

# 一带一路 vs 印太再平衡：竞争中的合作

中国社会科学院世经政所 薛 力

中美关系是全球最重要的双边关系，这在 2008 年后已成不争的事实。针对中国的快速崛起，奥巴马政府提出并实施了亚太再平衡战略。部分与应对美国这一战略有关，新一届中国政府提出了一带一路战略。那么，这两个战略之间是什么关系？零和还是正和？或者说，是具有零和性质的遏制与反遏制，还是具有正和性质的又竞争又合作呢？

中国和美国都有学者对两国关系持悲观看法，这在信奉现实主义理论的学者中尤其明显。如阎学通教授十多年前就提出中美存在结构性矛盾，<sup>1</sup>埃里森 2012 年提出中美可能陷入“修昔底德陷阱”，这一说法被霍尔姆斯等学者接受。<sup>2</sup>这些人偏向于认为中美关系是零和关系，两国彼此间将进行遏制与反遏制，如阎学通认为，虽然美国经济上与中国合作，军事上依然对华实行遏制政策。<sup>3</sup>徐长银认为，美国对华政策是一手接触一手遏制。<sup>4</sup>刘亚洲认为，“近日西方 7 国集团联合发表关于南海问题的声明，不能不说是释放出又一个围堵中国的信号”。<sup>5</sup>进攻性现实主义的代表人物约翰·米尔斯海默则认为“当中国不断增加权力时，中国的邻国和美国谁也不会袖手旁观，而会采取行动遏制它”。<sup>6</sup>他认为美国在乌克兰问题上应对失当，影响了遏制中国这个最终目标。<sup>7</sup>

这些人或为知名学者，或为高级将领，其观点影响力不小，但这并不意味着他们的判断已经被大部分人所接受，更并不意味着他们的观点已经成为标准答案。本文将论证，使用遏制这一概念者，或者不恰当地使用了这个词汇，或者没有抓住中美两国战略的重心。接下来将论证，奥巴马政府不大可能奉行对华遏制政策。尔后，在梳理亚太再平衡战略演化过程中展示其历史源泉与主要内涵。结合一带一路战略的背景、意义与可能功效，我们认为中美两大战略之间有许多交集区，并对此进行了简要分析。最后是结论。

## 一. 遏制还是接触：冷战后美国对华战略

众所周知，中国大陆的“遏制”与中国台湾的“围堵”一词都翻译自英文单词 contain 及其名词形式 containment。

汉语“遏制”的确切含义是什么？查中国常用字典与词典，分别得到如下解释：制止；<sup>8</sup>制止，控制；<sup>9</sup>阻止、抑制；<sup>10</sup>用力控制（某种感情），阻止；<sup>11</sup>全力制止；<sup>12</sup>压抑控制、制

<sup>1</sup> 阎学通：《未来 10 年：中国安全环境的变化趋势——台湾问题、中美结构性矛盾和经济全球化的负作用将成为中国战略安全主要威胁》，《国际展望》2000 年第 19 期。

<sup>2</sup> Graham Allison, “Thucydides’s trap has been sprung in the Pacific”, *Financial Times*, August 22, 2012; James R. Holmes, “Beware the Thucydides Trap”, *The Diplomat*, June 13, 2013.

<sup>3</sup> 阎学通：《美经济上与华合作 军事上遏制中国》，凤凰视频，<http://v.ifeng.com/news/opinion/201305/b1f1dacc-0fc3-4fff-b398-4bba78172652.shtml>，登录时间：2015 年 4 月 5 日。

<sup>4</sup> 徐长银：《应对美国战略重心东移：以两手对两手》，新华网：[http://news.xinhuanet.com/world/2012-03/14/c\\_122829870\\_3.htm](http://news.xinhuanet.com/world/2012-03/14/c_122829870_3.htm)，登录时间：2015 年 4 月 6 日。

<sup>5</sup> 刘亚洲：《走出甲午 迎接变革 再创辉煌》，载《解放军报》，2015 年 5 月 15 日。

<sup>6</sup> 【美】约翰·米尔斯海默著，王义桅、唐小松译：《大国政治的悲剧》，上海，上海人民出版社，2003 年，第 4 页。

<sup>7</sup> 【美】约翰·米尔斯海默：《美国搞错了乌克兰问题，遏制中国不应受干扰》，[http://www.guancha.cn/mi-er-si-hai-mo/2014\\_03\\_16\\_214081.shtml](http://www.guancha.cn/mi-er-si-hai-mo/2014_03_16_214081.shtml)，登录时间：2015 年 4 月 6 日。

<sup>8</sup> 中国社会科学院语言研究所词典编辑室编：《现代汉语词典》，北京，商务印书馆，1980 年，第 280 页。

<sup>9</sup> 中国社会科学院语言研究所词典编辑室编：《现代汉语词典（第 5 版）》，北京，商务印书馆，2005 年，第 357 页；中国社会科学院语言研究所词典编辑室编：《现代汉语词典（第 6 版）》，北京，商务印书馆，2012

止。<sup>13</sup>从这些解释义项中可以看出，遏制的主要含义是制止、阻止与控制。

在英文语境中 **contain** 到底意味着什么？考察中国英语专家编写或参与编写的一些常用英汉词典，对 **contain** 一词的解释是：阻止、遏制（敌人、困难等）；<sup>14</sup>控制、牵制；<sup>15</sup>阻止、遏制；<sup>16</sup>控制、克制、抑制、防止……蔓延；<sup>17</sup>含忍、容忍、自制；<sup>18</sup>控制、抑制、阻止。<sup>19</sup>可见，与上述汉语字典的差别不大，主要含义是阻止、控制。而美国权威的韦氏词典对 **contain** 一词的解释是：把某物包入，包含某物，防止某物蔓延，把某物限制在一定范围内。<sup>20</sup>英国权威的牛津词典对 **contain** 的解释是：防止（敌人、困难等）移动或伸展。<sup>21</sup>

我们知道，在英文语境中，**contain** 一词作为政治用语时有特定的内涵，用于特指冷战期间美国对苏联采取的战略与一系列配套政策措施，旨在对抗苏联基于意识形态的扩张性外交。后来出任国务院政策设计办公室主任的乔治·凯南的 **contain** 理论为冷战提供了思想理论基础。<sup>22</sup>他在 1947 年 7 月出版的《外交季刊》上发表的《苏联行动的根源》一文中提到，“苏联的政治行为就像一条河流，朝着既定的目标不停地流动，流过任何可以流经之处……但遇到不可克服的障碍则明智地接受并适应”。<sup>23</sup>因此，美国所有对苏政策的要素是：对俄罗斯的扩张倾向进行长期、耐心但又坚定、警觉的遏制。<sup>24</sup>其政策思想的要点是：重点防御，经济上援助盟国，在东欧煽动民族主义以分化苏联集团。<sup>25</sup>杜鲁门主义、马歇尔计划、北约、第四点计划、与亚洲国家签订的五个条约、支持联合国等构成了美国外交的基础。<sup>26</sup>这些正是遏制政策的运用。“冷战期间的 40 余年里……美国的目标十分明确：遏制苏联在世界任何地方的扩张”。<sup>27</sup>

应该说，**contain** 作为一种政策或者战略时，更准确的表述是 **containment**，即包容政策、限制政策、防止扩展政策等。中国常用的英汉词典，以及英美常用英文词典对 **containment** 的解释是：抑制、封锁；<sup>28</sup>封锁（政策）、遏制（政策）；<sup>29</sup>把另一国家的力量限制在一定范

---

年，第 341 页。

<sup>10</sup> 新华字典编纂组编：《新华词典》，北京，商务印书馆，1984 年，第 209 页。这一版词典没有列出“遏制”词条，而仅仅解释“遏”的含义。

<sup>11</sup> 商务印书馆辞书研究中心修订：《新华词典》，北京，商务印书馆，2013 年，第 249 页。

<sup>12</sup> 《新华汉语词典》编委会：《新华汉语词典》，北京，商务印书馆国际有限公司，2004 年，第 322 页。

<sup>13</sup> 北京语言大学与（台北）“中华语文研究所”合编：《两岸现代汉语常用词典》，北京，北京语言大学出版社，2003 年，第 267 页。

<sup>14</sup> 张柏然主编：《英汉词典》，成都，四川辞书出版社，2012 年，第 210 页。

<sup>15</sup> 商务国际辞书编辑部编：《新英汉词典》，北京，商务印书馆国际有限公司，2011 年，第 340 页。

<sup>16</sup> 《新牛津英汉双解大词典》，上海，上海外语教育出版社，2013 年，第 468 页。

<sup>17</sup> 【英】A.S.Hornby(原著)，陆谷孙（总顾问）：《牛津高阶英语双解词典》（双解版），北京，商务印书馆与牛津大学出版社，2005 年，第 359 页。

<sup>18</sup> 梁实秋：《远东英汉大辞典》，台湾，远东图书公司，1977 年，第 441 页。

<sup>19</sup> Gerard M. Dalgish：《韦氏高阶美语英汉双解词典》，北京，外语教学与研究出版社，2006 年，第 441 页。

<sup>20</sup> 原文是：to have (something) inside, to have or include (something), to keep (something) from spreading : to keep (something) within limits, 引自梅利亚姆-韦伯斯特在线词典，2015 年 3 月 23 日，<http://www.merriam-webster.com/dictionary/contain>.

<sup>21</sup> Contain 词条下有五个义相，与政治相关的是第三个，原文是：prevent (an enemy, difficulty, etc.) from moving or extending. 参见 Della Thompson ed., *The Concise Oxford Dictionary*, ninth edition, 北京，外语教学与研究出版社与牛津大学出版社联合出版，2000 年，p. 287.

<sup>22</sup> 刘金质：《关于冷战的几点思考》，《国际政治研究》，2001 年第 4 期，第 78 页。

<sup>23</sup> X, the Sources of Soviet Conduct, *Foreign Affairs*, July, 1947, p574.

<sup>24</sup> 原文是：the main element of any United States policies toward the Soviet Union must be that of a long-term, patient but firm, vigilant containment of Russian expansive tendency, 参见：X, the Sources of Soviet Conduct, *Foreign Affairs*, July, 1947, p575.

<sup>25</sup> 何春超主编：《国际关系史》（下册），北京，法律出版社，1986 年 12 月，第 10 页。

<sup>26</sup> 何春超主编：《国际关系史》（下册），北京，法律出版社，1986 年 12 月，第 71 页。

<sup>27</sup> 【美】艾什顿·卡特、威廉姆·佩里著，胡利平、杨韵琴译：《预防性防御：一项美国新安全战略》，上海，上海人民出版社，2000 年 1 月，第 9 页。

<sup>28</sup> 商务国际辞书编辑部编：《新英汉词典》，北京，商务印书馆国际有限公司，2011 年，第 340 页。

围内使之无法变得太强大的行动；<sup>30</sup>遏制政策、阻遏政策；<sup>31</sup>遏制政策，控制另一国的力量或影响扩散的政策；<sup>32</sup>制止某物传播或扩散。<sup>33</sup>从这个意义上说，台湾学界将 contain 翻译为“围堵”比大陆翻译为“遏制”一词准确许多。<sup>34</sup>

无论是中文还是英文语境，都很难推论出 1978 年以来美国对华推行的是 containment，或者说所谓的遏制战略/政策。举一个简单的例子：冷战期间，对苏贸易仅占美国外贸总额的 1%，小于美国与瑞士之间的贸易。<sup>35</sup>而中美之间，以 2014 年为例，中国是美国第二大贸易伙伴、第三大出口市场和第一大进口来源地，对华出口占美国出口总额的 7.6%，进口额中更是有 19.9% 来自中国。<sup>36</sup>此外，中国是拥有美国国债最多的国家。这如果叫遏制的话，遏制的含义要重新定义。

为何还有一些中美学者坚持认为美国对华实行遏制或曰围堵政策呢？对上述中国学者而言，可能并非在围堵、封锁、控制、阻止、制止等意义上使用。作为知名学者，他们不会不知道以中国巨大的体量，美国想围堵也做不到，更何况统计数据也不支持围堵说。有可能，他们是在防范、牵制、延缓等意义上使用遏制一词。假如这种说法成立，笔者无话可说。这其实正是后文想表达的。

而对于赫尔姆斯与米尔斯海默这样的美国学者而言，不大可能不知道 contain 一词的确切含义，坚持用这一词汇描述美国对华政策，只能说，他们被现实主义理论视野蒙蔽住了。理论可以使人深刻，同时也会使人片面。现实主义与自由主义的关键区别并不在理论假设上，而是在世界观上，现实主义者偏好从冲突与对抗的视角看问题，关注的是安全、军事、摩擦等方面，以至于常常忽略了这么一个基本事实：人类能繁衍存续到今天，主要是因为，在人类社会合作与互助是常态，冲突与对抗乃间歇性发生。这方面，近年转向道义现实主义的阎学通教授表现出了可贵的清醒，认为中美结构性矛盾虽然在升级，但两国的冲突仍然在可控范围内。<sup>37</sup>

考察历史也有助于说明，冷战后美国并没有对华实行遏制/围堵政策：

(1) 1980 年代美国出于对苏冷战的需要，对中国采取拉拢政策，两国关系处于蜜月期，显然不会采取遏制/围堵政策。

(2) 即使是八九风波后欧美对华实施制裁，老布什总统依然坚持对华接触 (engagement)，为此在 1989 年 7 月与 12 月两次派国家安全事务助理斯考克罗斯特以特使身份秘密访华。<sup>38</sup>而 1990 年海湾战争爆发后，美国进一步意识到与中国合作的必要性，中

<sup>29</sup> 《新牛津英汉双解大词典》，上海，上海外语教育出版社，2013 年，第 468 页。

<sup>30</sup> 【英】A.S.Hornby(原著)，【中】陆谷孙(总顾问)：《牛津高阶英语双解词典》(双解版)，北京，商务印书馆与牛津大学出版社，2005 年，第 359 页。

<sup>31</sup> 梁实秋：《远东英汉大辞典》，台湾，远东图书公司，1977 年，第 441 页。

<sup>32</sup> Gerard M. Dalgish：《韦氏高阶美语英汉双解词典》，北京，外语教学与研究出版社，2006 年，第 441 页。

<sup>33</sup> Longman Dictionary of Contemporary English, 4<sup>th</sup> edition, 北京，外语教学与研究出版社与培生朗文出版社，2010 年，第 446 页。

<sup>34</sup> 大陆学者对此或不大熟悉，但对于台湾学者，这已经是常识，如吴东野先生在政治大学国际关系研究中心组织的一次会议上说了这么一句“当然美国不敢说要围堵——大陆叫遏制——中国”，参见谭栩锐：《美国新亚洲战略及其对两岸关系的影响》，《中国评论》2012 年 8 月号，引自中评网：

<http://mag.crntt.com/crn-webapp/doc/docDetailCNML.jsp?coluid=22&kindid=275&docid=102183887>，

登录日期：2015 年 4 月 8 日。

<sup>35</sup> 薛力：《接触中有防范，但没有遏制——冷战后美国对华战略再解读》，《太平洋学报》2004 年第 9 期，第 58 页。

<sup>36</sup> 《2014 年中美贸易投资简况》，引自中华人民共和国商务部网站，

<http://www.mofcom.gov.cn/article/i/dxfw/nbgz/201503/20150300911236.shtml>，登录：2015 年 4 月 8 日。

<sup>37</sup> 王茜：《阎学通：中美结构性矛盾在升级》，新浪财经，

<http://finance.sina.com.cn/review/hgds/20130125/111514403319.shtml>，登录时间：2015 年 4 月 8 日。

<sup>38</sup> 吴建民：《1989 年斯考克罗斯特两次访华》，人民网，

<http://book.people.com.cn/GB/108221/6702614.html>，登录时间：2015 年 4 月 8 日。

美关系由此度过了最低潮。<sup>39</sup>

(3) 苏东巨变发生后上台执政的比尔·克林顿采纳国家安全顾问安东尼·莱克的建议，于1993年9月正式提出用扩展战略代替冷战时期的遏制战略，将接触战略确定为对华战略。自此，美国政府领导人与高级官员都认为，对中国采取“接触战略”是冷战后美对华战略的最佳选择。<sup>40</sup>时任助理国防部长约瑟夫·奈解释美国为何对华采取接触政策：第一，美国足够强大，中国要获得威胁美国的能力还需要很长时间，因此美国不应对中国崛起反应过度；第二，中国希望成为国际社会的一员，从现存国际体系中获益，所以美国没有必要遏制中国；第三，中美两国在长远利益上有一致之处，这使得两国通过接触而合作成为可能；第四，从政策操作的角度，如果一开始就把崛起的中国视为美国的对手加以遏制，那么到头来中国就会事实上成为美国的对手；第五，美国在亚洲的盟友都支持同中国接触的政策，没有一个赞成遏制中国，美国若选择遏制路线，只会孤立自己。<sup>41</sup>

(4)，小布什政府上台后，美国政府的对华政策基调仍是接触战略，其原因是，“美国多数精英和普通公众对中国的未来走向存有戒心，但仍未放弃通过和平和非对抗的方式来达到他们目的的愿望。美国只是做最坏可能的准备”。<sup>42</sup>

(5)，奥巴马本人立志做和平总统，其外交理念是：不做蠢事（don't do stupid stuff，简称DDSS）。“奥巴马主义”与“克林顿主义”一脉相承：都实行美国经济优先，外交上强调改善美国国际形象，因此注重多边主义和“巧实力”，强调国际机制建设和全球治理问题。<sup>43</sup>，因而有学者将奥巴马主义特征概括为：谨慎使用武力、善用美国影响、管控危机、优化资源配置；<sup>44</sup>外交实践中则实际奉行“慎战”乃至“不战”为核心原则。<sup>45</sup>因此，表现为比较明显的“内向收缩”，<sup>46</sup>或曰“战略收缩”。<sup>47</sup>甚至被认为是美国版的韬光养晦。<sup>48</sup>

在外交实践中，奥巴马结束了伊拉克战争，并基本结束了阿富汗战争，力促中国更多地介入这两个国家的战后重建。很难想象，如果美国大力反对，中国公司能大规模介入伊拉克的油气开采业与阿富汗的矿产开发业。这明白无误地昭示奥巴马在推行对华接触政策，以便实现“内向收缩”。很显然，内向收缩也与遏制政策不兼容。

可见，上述认为美国对华战略是遏制或有遏制一面的看法，并不准确，在美国政界与学界也属于非主流观点。如前常务副国务卿斯坦伯格2011年接受《产经新闻》采访时表示，奥巴马上任时就开始着手制定亚太政策，“重返亚洲”不是为了围堵中国，而是为了地区和平与稳定。<sup>49</sup>美国前驻华大使芮效俭（Stapleton Roy）2015年5月初接受凤凰卫视记者采访时提到，美国的重返亚太不是为了牵制中国，而是为了保持美国在东亚地区的地位。<sup>50</sup>彼得森国际经济研究所所长亚当·普森认为“美国正在积极地与中国接触，而不是遏制中国的发展”。<sup>51</sup>哈佛大学教授尼尔·佛格森认为，中国的经济实力和美国开始势均力敌，两国形成

<sup>39</sup> 钱其琛：《外交十记》，北京，世界知识出版社，2003年，第??页。

<sup>40</sup> 楚树龙著：《冷战后中美关系的走向》，北京，中国社会科学出版社。2001年5月版，第61页。

<sup>41</sup> 转引自吴心伯：《克林顿政府与美国对华政策的演变》，谢希德、倪世雄主编：《曲折的历程——中美建交20年》，上海，复旦大学出版社。1999年1月版，第85页。

<sup>42</sup> 郝雨凡、张燕冬主编：《限制性接触》，北京，新华出版社。2001年9月版，第20页。

<sup>43</sup> 王缉思：《美国进入“韬光养晦”时代？》，《环球时报》2015年3月31日。

<sup>44</sup> 樊吉社：《奥巴马主义：美国外交的战略调适》，《外交评论》，2015年第1期，第75页。

<sup>45</sup> 同上，第76页。

<sup>46</sup> 王鸣鸣：《奥巴马主义：内涵、缘起与前景》，《世界经济与政治》2014年第9期，第108页。

<sup>47</sup> 左希迎：《美国战略收缩与亚太秩序的未来》，《当代亚太》2014年第4期，第4-28页。

<sup>48</sup> 王缉思：《美国进入“韬光养晦”时代？》，《环球时报》2015年3月31日。

<sup>49</sup> 转引自阮宗泽等著：《权力盛宴的黄昏——美国“亚太再平衡”战略与中国对策》，北京，时事出版社，2015年7月，第120页。

<sup>50</sup> 张璐：《专访美前驻华大使：反对亚投行是美国少数官员犯的错》，凤凰网：[http://finance.ifeng.com/a/20150507/13689011\\_0.shtml?\\_t=t](http://finance.ifeng.com/a/20150507/13689011_0.shtml?_t=t)

<sup>51</sup> 邓媛、刘劫：《阎学通、亚当·普森：“中国世纪”何时到来？》，观察者网，[http://www.guancha.cn/YanXueTong/2015\\_03\\_07\\_311384.shtml](http://www.guancha.cn/YanXueTong/2015_03_07_311384.shtml)

相互依赖，两国间的敌意是基于经济利益的竞争与冲突。<sup>52</sup>中国是美国国债的最大拥有国，2013 年中美贸易额达到 5210 亿美元，中美双向投资额累计超过 1000 亿美元。<sup>53</sup>2014 年中美贸易额达到 3.41 万亿元人民币，美国是中国第二大贸易伙伴。<sup>54</sup>移动互联时代的象征性产品苹果手机绝大部分在中国组装，2014 年这一产品在中国的销量也超过了美国本土。<sup>55</sup>这里，丝毫看不出美国对中国经济采取的是“防止蔓延，限制在一定范围内”的味道。

笔者过去几年里接触的数十位美国学者、议员、官员中，没有一个人认为美国对华奉行的是遏制政策或战略，双方的经济依赖是最常被引用的证据，如 2015 年 3 月 31 日，大西洋理事会资深研究员罗伯特·曼宁（Robert Manning）在中国社科院世经政所回答笔者“亚太再平衡是否有遏制中国的含义”时，就以经济联系为例，否认亚太再平衡战略旨在遏制中国。2015 年 11 月 13 日美国众议院代表团与中国学者交流时，当笔者提到中国有人认为美国对华奉行遏制战略时，贝蒂麦克伦（Betty McCollum）议员近乎本能地一边摇头一边说“no”。

中国相信“遏制说”的人相对多一些。但在中国的美国研究界，也不属于主流观点。如王缉思教授在与笔者交流时提到，美国执政者、战略家中的许多人并不希望中国出乱子。美国不愿看到也不会煽动（中国的）叛乱或分裂，因为搞乱中国不符合其长远利益。中国社科院美国所陶文钊研究员赞成笔者冷战后美国对华政策“接触中有防范，但没有遏制”的判断。<sup>56</sup>樊吉社研究员回顾了过去一些年美国的对华政策，发现一个特点：先通过政策报告等方式阐明会怎么做，然后执行。据此，他得出结论：美国对华政策或战略总体上是阳谋而非阴谋，两面下注是主要特征。<sup>57</sup>郑永年教授也认为，美国对华围堵已经不可能。<sup>58</sup>

总体上，冷战后美国对华奉行的是接触政策，或曰接触战略。这一政策在克林顿时期成型，并一直持续到今天。用前国务卿奥尔布赖特的话来说，美国实行接触战略的目标就是使中国成为一个负责任的、认真参与国际事务、而且也能按照国际标准办事的国家，其中包括有关对待本国人民的准则。<sup>59</sup>毋庸讳言，这一战略的终极目标是“西化”中国，但这也只有通过接触才能实现。

接触政策的主要内容是沟通、合作和引导，而非遏制政策那种步步设防、处处对抗。当然，接触不是没有对抗，经济制裁、政治压力、战略威慑都可能成为选择的手段，<sup>60</sup>所以，约瑟夫·奈才会说：“接触并不排除采取任何必要的手段保护我们的主要国家利益”<sup>61</sup>此外，美国也深知武力作为最后威慑手段的价值，其在亚太的军事存在，对日益强大的中国所具有的某种“不确定性”，起到防范作用，但与遏制无关。<sup>62</sup>

美国在对华实行接触政策的同时，也采取一些措施防范中国，从而构成完整的两面下注

<sup>52</sup> 郭凯：《哈佛大学教授尼尔·佛格森：应该让“中美国”继续下去》，《21 世纪经济报道》，2011 年 01 月 25 日。

<sup>53</sup> 《商务部：2013 年中美双边贸易额 5210 亿美元》，中国经济网，2014 年 1 月 16 日，参见：

[http://intl.ce.cn/specials/zxxx/201401/16/t20140116\\_2138950.shtml](http://intl.ce.cn/specials/zxxx/201401/16/t20140116_2138950.shtml)

<sup>54</sup> 于佳欣与王希：《2014 年我国外贸同比增长 2.3%》，新华网，2015 年 1 月 13 日，参见：

[http://news.xinhuanet.com/fortune/2015-01/13/c\\_1113976861.htm](http://news.xinhuanet.com/fortune/2015-01/13/c_1113976861.htm)

<sup>55</sup> 《2014 年苹果手机在中国销量首次超越美国本土》，《中国日报》网，2015 年 1 月 26 日。参见：

[http://www.chinadaily.com.cn/hqcj/xfly/2015-01-26/content\\_13114002.html](http://www.chinadaily.com.cn/hqcj/xfly/2015-01-26/content_13114002.html)

<sup>56</sup> 薛力：《接触中有防范，但没有遏制——冷战后美国对华战略再解读》，《太平洋学报》2004 年第 9 期，第 56-63 页。

<sup>57</sup> 2015 年 3 月 30 日与笔者交流时提及。

<sup>58</sup> 郑永年：《大棋局——中国崛起应该超越情感和意识形态》，北京，东方出版社，2014 年，第 64 页。

<sup>59</sup> Madeleine K. Albright, “The Testing of American Foreign Policy,” *Foreign Affairs*. November / December 1998, p.57.

<sup>60</sup> 薛力：《接触中有防范，但没有遏制——冷战后美国对华战略再解读》，《太平洋学报》2004 年第 9 期，第 62 页。

<sup>61</sup> 转引自吴心伯：《克林顿政府与美国对华政策的演变》，谢希德、倪世雄主编：《曲折的历程——中美建交 20 年》，上海，复旦大学出版社，1999 年 1 月版，第 86 页。

<sup>62</sup> 楚树龙：《接触与防范：美国对华战略》，厦门，鹭江出版社，2000 年。作者在此书中详细阐述了冷战后的美国对华战略：接触中有一些防范措施。

(hedging) 战略。<sup>63</sup>在中国与美国实力相差比较大时, 防范的一面不太明显。而在 2009 年后, 由于中国的实力凸显, 加上南海争端等原因, 防范的一面明显强化。<sup>64</sup>美国在中国周边调整军力部署、扶持中国的争端对手等行为, 也是防范措施的一部分, 主要措施有: 增加在亚太地区的比重, 到 2020 年 60% 的军舰部署在太平洋与印度洋区域;<sup>65</sup>强化第二岛链的军事能力, 包括增加人员、装备、扩建基地等; 在第一岛链强化对盟国与伙伴国的军事支持, 同时强化自己前沿存在的机动性(表现为不追求固定的军事基地、以部队轮换方式实现永久性存在、提升飞机与舰艇的作战性能)。这似乎是给中国海军“腾空间”, 实际上则增加了美军的机动性与整体作战能力, 实现了“面子里子兼顾”的目标。

这些展示了奥巴马政府的亚太再平衡战略。

## 二. 亚太再平衡: 演化与内涵

进入 21 世纪后, 美国陷于阿富汗与伊拉克两场战争, 中国力量迅速增长。2008 年肇始于华尔街的全球金融危机, 让美、欧、日等全球主要经济体倍受打击, 而中国在全球经济版图中的地位迅速上升, 综合国力也随之提升。并且很有可能在 2020 年代取代美国成为全球最大的经济体。这种百年未遇的现象, 震撼了西方, 特别是唯一超级大国美国。美国明显感受到了中国在全球的经济影响力; 军费开支的持续增长与军事技术的快速发展提升了中国的军事实力, 令美国感到自己在亚洲的军事优势受到了挑战。如何应对中国因而成为奥巴马政府的外交政策重心之一。

奥巴马在 2009 年 1 月就任总统后, 先是采纳詹姆斯·J·伯恩斯(William Joseph Burns)、詹姆斯·贝克(James Baker III)等人的建议, 试图让中国在国际事务中更多地发挥领导作用, 包括承担更大的责任, 如要求中国不但不要减持美国国债, 还要更多地购买。2009 年 2 月国务卿希拉里的亚洲四国之行, 重心是中国。她在中国不断强调中美携手合作共同应对全球金融危机的重要性, 对于民主党偏爱的人权、民主等问题只字未提。<sup>66</sup>深陷债务危机的欧洲也希望外汇储备丰富的中国伸出援助之手, 欧洲国家领导人因此频繁访问中国。因应这种形势, “中美国”、“G2”等概念风行一时。<sup>67</sup>中国经济学界的主流观点是: 通过国际货币基金组织与欧洲金融稳定基金谨慎地尝试。政府表态也很谨慎, 温家宝总理 2009 年 1 月在瑞士达沃斯论坛的特别致辞,<sup>68</sup>以及 9 月在夏季沃斯论坛上的讲话,<sup>69</sup>都在强调中国为世界做贡献的方式就是解决好自己的问题, 而在援助欧美上不置一词。即使到了 2011 年的夏季达沃斯论坛, 表态依然是: 中国愿意“帮助欧洲各国对抗债务危机, 但美国和其他发达国家必须先把把自己的事情做好, 解决自己本国的经济问题”。<sup>70</sup>这充分说明, 中国对自己突然置身于

<sup>63</sup> 刘卫东:《美国对中日两国的再平衡战略论析》,《世界经济与政治》2014 年第 9 期, 第 84 页。

<sup>64</sup> 康奈尔大学政府系博士候选人 Isaac B.Kardon 在 2014 年 12 月与笔者的交流时提到, 根据他的观察, 华盛顿智库圈在 2010 年左右在“加大力度防范中国”上达成了共识。

<sup>65</sup> Leon Panetta, “Shangri-La Security Dialogue”, <http://www.defense.gov/speeches/speech.aspx?speechid/1681>. 登录时间: 2015 年 4 月 10 日。

<sup>66</sup> 谭栩锐:《美国新亚洲战略及其对两岸关系的影响》,《中国评论》2012 年 8 月号, 引自中评网: <http://mag.crntt.com/crn-webapp/doc/docDetailCNML.jsp?coluid=22&kindid=275&docid=102183887>, 登录日期: 2015 年 4 月 8 日。

<sup>67</sup> 哈佛大学历史系教授尼尔·弗格森(Niall Ferguson)于 2007 年在英国《星期日电讯报》发表题为“不是两个国家, 而是一个: 中美国”的文章, 认为作为世界最大消费国的美国与最大储蓄国的中国互相弥补, 共同对世界发挥重大影响。他主要是从经济视角分析中美在全球的作用。G2 这一词汇为美国彼得森国际经济研究所前所长弗雷德·伯格森(Fred Bergsten)2009 年 6 月提出。

<sup>68</sup> 《中国总理温家宝在达沃斯论坛发表特别致辞》, 中新网, <http://www.chinanews.com/gn/news/2009/01-29/1542664.shtml>, 登录时间: 2015 年 4 月 9 日。

<sup>69</sup> 《温家宝在 2009 年夏季达沃斯论坛上的讲话》, 新华网, [http://news.xinhuanet.com/politics/2009-09/10/content\\_12031968\\_3.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2009-09/10/content_12031968_3.htm), 登录时间: 2015 年 4 月 9 日。

<sup>70</sup> 《温家宝达沃斯致辞: 中国愿助欧洲渡过危机》, 国际在线,

国际舞台中央并不习惯，没有意识到这是一次提升自己的国际地位的良机，<sup>71</sup>因此，没有回应美国的“G2 召唤”。

美国发现中国“不接招”并采取一些强硬（assertive）的外交行为（主要是在海洋问题上）后，很快转而采取“防范中国”的战略，表现为提出并执行“转向亚洲”（pivot to Asia）政策。<sup>72</sup>这有几个标志：2009年7月22日美国为参加东亚峰会而加入《东南亚国家友好合作条约》；同日，时任国务卿希拉里·克林顿在与东盟国家外长会晤前的新闻发布会上说，美国已重返东南亚地区；2010年1月22日她又在位于夏威夷的东西方中心做演讲时提到：“美国回到亚洲了。我还想强调的是，我们回来是想留下来”。<sup>73</sup>仅强调亚洲既片面又具有误导性，为此，负责亚太事务的助理国务卿库尔特·坎贝尔（Kurt Campbell）2010年1月21日在参议院作证时，用的是重返亚太（return to Asia-Pacific），并对美国的亚太政策进行了比较全面的阐述，指出美国在亚太地区应奉行接触原则。<sup>74</sup>

“转向”与“重返”的说法不够严密，人们质疑：长期在亚洲驻扎重兵的美国什么时候“背离”或者“离开”过亚洲了？因此，奥巴马政府不久就调整了表述，修正为“亚太再平衡”（Rebalance toward Asia-Pacific region）。亚太再平衡政策出台的标志有两个：2011年10月，希拉里在《外交政策》杂志上发表《美国的太平洋世纪》一文，主张美国转向亚太；11月，奥巴马在澳大利亚国会讲话中提到，美国应该把注意力转向具有巨大潜能的亚太地区。<sup>75</sup>奥巴马的讲话被一些中国学者认为美国吹响了重返亚太的号角。<sup>76</sup>

奥巴马政府很快又发现，仅仅依靠亚太国家已不足以制衡中国。这可能是太平洋战区司令萨缪尔·洛克利尔（Samuel J. Locklear III）2013年3月在国会作证时提出“印亚太”（Indo-Asia-Pacific）概念的主要动因。<sup>77</sup>虽然太平洋战区司令部新闻官唐纳莉（Donnelly）强调，用这个新词取代亚太一词不是在排除中国，而是为了彰显亚太地区除了太平洋还包括印度洋。<sup>78</sup>但这种解释说服力不足。<sup>79</sup>更符合逻辑的是，美国提出印亚太这一概念主要是为了拉入印度等南亚国家，以便构建规模更宏大的“印太再平衡”。即使奉不结盟为外交圭臬的印度不很配合，多少还是能发挥一点作用。因此，美国的“亚太再平衡”战略在2013年3

---

<http://gb.cri.cn/33160/2011/09/16/5713s3373948.htm>，登录时间：2015年4月9日。

<sup>71</sup> 薛力：《外汇储备、欧债危机与中国对欧战略性援助》，《联合早报》，2011年11月21日。

<http://www.zaobao.com/special/report/politic/fincrisis/story20111121-120562>。登录：2015年4月9日。

<sup>72</sup> 参见史先振与张秋来：《美国加入〈东南亚友好合作条约〉》，2009年7月23日，新华网，

[http://news.xinhuanet.com/world/2009-07/23/content\\_11755884.htm](http://news.xinhuanet.com/world/2009-07/23/content_11755884.htm)。

<sup>73</sup> 她说的原文是：the United States is back in Asia. But I want to underscore that we are back to stay, see: Hillary Clinton, *Remarks on Regional Architecture in Asia: Principles and Priorities*, Honolulu, Hawaii, January 12, 2010, <http://www.state.gov/secretary/20092013clinton/rm/2010/01/135090.htm>

<sup>74</sup> Kurt M. Campbell, *Principles of U.S. Engagement in the Asia-Pacific*, Testimony before the Subcommittee on East Asian and Pacific Affairs, Senate Foreign Relations Committee, Washington, D.C., January 1, 2010, <http://www.state.gov/p/eap/rls/rm/2010/01/134168.htm>。

<sup>75</sup> 但奥巴马在这次演讲中没有使用“再平衡”（rebalance）一词。根据迈克尔·格林的考证，rebalance 正式出现（coined），是在《2012 Defense Strategic Guidance》中，表述为“we will of necessity rebalance toward the Asia-Pacific region”。参见 Hillary Clinton, “America’s Pacific Century”, *Foreign Policy*, No. 189, 2011, pp. 56-63; Department of Defense, *Sustaining U.S. Global Leadership: Priorities for 21<sup>st</sup> Century Defense*, Washington, D.C., January 2012, [http://www.defense.gov/news/Defense\\_Strategic\\_Guidance.pdf](http://www.defense.gov/news/Defense_Strategic_Guidance.pdf); Michael Green, *Revitalizing the Rebalance*, *Washington Quarterly*, Fall, 2014, P 45.

<sup>76</sup> 原文用的是“重返亚洲”，似乎是“重返亚太”之误。在澳大利亚宣布重返亚洲，显然逻辑上不妥，参见阮宗泽等著：《权力盛宴的黄昏——美国“亚太再平衡”战略与中国对策》，北京，时事出版社，2015年7月，第99页。

<sup>77</sup> 选择由太平洋战区司令发表这个概念的另外一个原因是，该战区的防区是从印度洋的迪戈加西亚到美洲的西海岸。

<sup>78</sup> 隗静：《不妨欢迎美国进军“印太亚洲”》，环球网，2013年3月19日，[http://opinion.huanqiu.com/opinion\\_world/2013-03/3744867.html](http://opinion.huanqiu.com/opinion_world/2013-03/3744867.html)

<sup>79</sup> 郑永年：《美国“重返亚太”战略及其失误》，早报网，2014年4月22日，<http://www.zaobao.com/forum/expert/zheng-yong-nian/story20140422-335131>。



月已经演化为“印太再平衡”战略。

印太再平衡体现的是盎格鲁撒克逊战略文化。“实现力量平衡”是盎格鲁-撒克逊战略思维的精髓，其核心是：扶助弱国一方以实现某一地区的力量平衡，防止地区大国进一步“坐大”继而冲击自己的安全与利益。就英国而言，最典型的是实行了几百年的“大陆平衡政策”：支持弱的一方，使得欧洲大陆实现力量平衡；如果已经实现了力量平衡，英国则“袖手旁观”。这被进攻性现实主义理论的倡导者米尔斯海默概括为“离岸平衡手”战略。二战后的美国，则把这一战略当作“区域战略原则”：在欧洲支持西欧对抗苏联及其东欧盟国、在中东支持以色列对抗阿拉伯国家、在南亚支持巴基斯坦对抗印度、在东亚通过一系列双边同盟（美日、美韩、美菲、美泰）对抗社会主义国家（如中苏同盟、苏越同盟、中朝同盟）。现在，则表现为在东海问题上支持日本，在南海问题上支持东盟声索国。<sup>80</sup>

值得注意的是，负责亚太事务的助理国务卿库尔特·坎贝尔 2010 年 1 月 21 日在参议院听证会上提出美国介入亚太事务的原则时，明确提到美国在亚太地区整体上奉行接触原则，奥巴马政府通过一系列行动重申（renew）了与日本、韩国等的同盟关系，通过战略与经济对华等与中国建立（set up）了伙伴关系。<sup>81</sup>这里，作为亚太政策主要操盘手的他，强调的是接触的一面。遏制政策与接触（engagement）不兼容，只有两面下注战略才能涵盖接触与防范两个方面。为了防止东亚安全形势发展到需要动用武力的程度，“防范”措施就派上了用场，“恢复一个地区的力量平衡”因而成为现实选项。这就是印太再平衡战略。

美国为推行平衡中国的印太再平衡战略，做出了一些引人注目的努力：（1）加大对印度军售力度，通过大批量出售军用运输机，印度成为 2013 年美国最大的军售对象。<sup>82</sup>而长期以来，印度的武器主要来源是俄罗斯与前苏联。（2）奥巴马成为第一个两次访问印度的美国总统，在 2015 年 1 月底对印度的访问中，双方就实施 2008 年签署的民用核能协议达成共识，双方核能合作商谈“取得重要突破”。<sup>83</sup>此外，还签署了《美印亚太和印度洋地区联合战略愿景》，要求保障航行和飞越自由，尤其是在南中国海。<sup>84</sup>美国与印度洋沿岸国家发表联合声明，要求保障南海航行与飞跃自由，凸显了印太再平衡战略旨在“平衡中国”。西方学者也承认，奥巴马此行，有两国合作对冲中国崛起的考虑。<sup>85</sup>当然，奥巴马此行还有别的目的，推进全球减排进程、为巴黎气候变化峰会做准备也是一个重要因素。

奥巴马政府接受库尔特·坎贝尔的研究成果，提出重返亚洲，然后变为亚太再平衡，最后变为印太再平衡，目的是：平衡中国的崛起，保持“亚太的地区稳定”，维护美国在这一地区的领导地位，而不是为了像对待苏联那样围堵中国。原因：中国对西方开放、融入现有国际体系以发展自己；中国不谋求意识形态扩张；中国奉行防御性核政策：最低核威慑政策与不首先使用原则，没有挑战美国的核优势地位；大规模的文化与人员交流；双方一度是准盟友，现在依然保持大量的军事与安全合作，包括中国参加环太平洋军事演习，开放敏感军

<sup>80</sup> 薛力：《“一带一路”折射的中国外交风险》，FT 中文网  
<http://www.ftchinese.com/story/001059886>

<sup>81</sup> 他的原话是“our engagement strategy with the region”，参见：Kurt M. Campbell, *Principles of U.S. Engagement in the Asia-Pacific*, Testimony before the Subcommittee on East Asian and Pacific Affairs, Senate Foreign Relations Committee, Washington, D.C., January 1, 2010,  
<http://www.state.gov/p/eap/rls/rm/2010/01/134168.htm>。

<sup>82</sup> 维克托·马莱：《美印走近令中国不满》，FT 中文网，<http://www.ftchinese.com/story/001060366>，访问日期：2015 年 1 月 29 日。

<sup>83</sup> 《奥巴马访问印度：核能商谈取得突破》，新华网。  
[http://news.xinhuanet.com/mil/2015-01/26/c\\_127419596.htm](http://news.xinhuanet.com/mil/2015-01/26/c_127419596.htm)，访问日期：2015 年 1 月 29 日。

<sup>84</sup> US-India Joint Strategic Vision for the Asia-Pacific and the Indian Ocean Region, see:  
[http://www.indiastrategic.in/topstories3674\\_US-India\\_Joint\\_Strategic\\_Vision\\_for\\_the\\_Asia-Pacific\\_and\\_Indian\\_Ocean\\_Region.htm](http://www.indiastrategic.in/topstories3674_US-India_Joint_Strategic_Vision_for_the_Asia-Pacific_and_Indian_Ocean_Region.htm)

<sup>85</sup> 爱德华·卢斯：《奥巴马缘何押注印度？》，FT 中文网，<http://www.ftchinese.com/story/001060341?page=2>，访问日期：2015 年 1 月 29 日。



事地点供对方参观。

许多人认为美国要“围堵中国”大概基于如下原因：美国在意识形态与政治制度上一一直试图西化中国，安全上通过强化同盟与支持中国的争端对手来牵制中国，军事上封锁高精尖技术与武器流向中国，经济上诱导中国进一步推行市场经济，文化与教育上通过人员交流与人才培养对中国进行渗透。然而，上述诸领域只有“意识形态与政治制度的西化”一项符合围堵的标准，其余各项都可以用两面下注进行解释。

### 三. 一带一路战略与中国外交转型

新一届中国政府成立后，面对的国际国内基本形势是：中国已经成为全球第二大经济体，但是经济下行压力增大，经济结构不合理、产能过剩、外汇储备过多、境内消费不足等问题急需解决；西部大开发效果不明显，西部地区与东部的差距在进一步拉大；周边国家多数经济上比中国落后，既希望搭上中国的经济快车又对中国心存疑虑，因而在安全问题上不同程度向区域外国家尤其是美国靠拢。为此，中国政府对内提出建设长江经济带与京津冀协调发展两大战略，对外提出建设丝绸之路经济带（以下简称“陆丝”）与 21 世纪海上丝绸之路（以下简称“海丝”）的“一带一路”战略。一带一路战略对内具有“平衡地区发展”、“调整经济结构”、“以开放促改革”、“维护国家统一”等多重功能，以便将中西部地区建成内陆改革开放新高地，因此，一带一路战略虽然包括了十八个省份，却把经济不算领先的新疆确定为丝绸之路经济带的核心区，把福建确定为 21 世纪海上丝绸之路的核心区。但一带一路战略的侧重点无疑在对外方面，它是新一届中国政府依据本国所处的发展阶段与所面对的国际环境而提出的顶层设计，或曰总体对外战略，旨在推进民族复兴进程。一带一路战略是开放性的，不限于古代丝绸之路的沿线国家。<sup>86</sup>

和平崛起是中国的必由之路，原因在于：在多个大国拥有核武器的世界里，通过战争实现国家崛起很难行得通；中国的核战略是“最低核威慑”，坚持不首先使用核武器的承诺，也没有以核武器扩展全球利益的意图；改革开放以来，中国是现有国际体系的主要受益者之一，实行非和平崛起的成本过于高昂，也不符合中国的整体长远利益；现有的国际体系大致合理，不合理的部分有可能通过和平手段加以改进与修正，中国有在现有体系内进一步发展的空间，如果能有一套更为进取的和平外交方略，有望把自己从“有全球影响力的地区大国”提升为“综合性的全球大国”。

这意味着中国外交需要作出调整，从过去三十年的“外交为发展经济服务”，转变为“外交为中国复兴服务”。相应地，外交理念将从强调“韬光养晦”转向强调“有所作为”，甚至“奋发有为”。甚至有学者认为，“韬光养晦、有所作为”已经被“奋发有为”所取代。<sup>87</sup>因此，如何在政治、经济、军事、文化等诸多方面落实“有所作为”与“奋发有为”就成了外交的中心任务。

一带一路战略取得成功的关键是处理好“点线面”的关系：其中美国是“点”，21 世纪海上丝绸之路是“线”，欧亚大陆是“面”。<sup>88</sup>而“海丝”与“陆丝”主要针对中国周边国家。从力量对比的角度，中国需要应对的国家可以分为两类：比自己强大的国家与比自己弱小的国家。从军费开支的角度看，<sup>89</sup>比中国强大的只有美国；从地理位置看，则需要应对周边国

<sup>86</sup> 引自前驻乌克兰大使姚培生发言，2015 年 3 月 23 日，中国社会科学院世界经济与政治研究所会议室，四位大使与世经政所若干研究人员座谈会。

<sup>87</sup> 刘砚青：《从韬光养晦到奋发有为，中国崛起势不可挡》，经济网，<http://www.ceweekly.cn/2013/1111/68562.shtml>，登录时间：2015 年 4 月 6 日。

<sup>88</sup> 张宇燕教授 2015 年 2 月初与笔者交流时提及。

<sup>89</sup> 2014 年中国国防预算为 8032.2 亿人民币，折合 1320 亿美元，美国 6290 亿美元。而根据斯德哥尔摩国际和平研究所的计算，2014 年全球军费开支前几名为：美国 6100 亿美元，中国 2160 亿美元，俄罗斯 845

家与非周边国家。中国奉行的不结盟外交与美国对中国崛起日趋明显的防范共同决定了中美关系进一步提升的空间有限，中国与周边国家的关系则有比较大的提升空间。因此，在一带一路战略框架下，周边外交的重要性可能已经超过了对外外交。在 2013 年 10 月周边外交座谈会上，习近平强调“周边外交工作，是实现“两个一百年”奋斗目标、实现中华民族伟大复兴的中国梦的需要，要更加奋发有为地推进周边外交，为我国发展争取良好的周边环境，使我国发展更多惠及周边国家，实现共同发展”。<sup>90</sup>“迈向命运共同体”在习近平讲话中一再得到强调。

3 月底的博鳌亚洲论坛上，发改委、外交部、商务部等三部委联合公布了落实一带一路的《愿景与行动》，2015 年因而成为一带一路战略的第一个全面落实年，“五通”成为一带一路的代名词。从中可以看出，经济领域既是中国的比较优势所在，也是推进与周边国家合作的重点。一年来取得了显著进展，包括亚投行的筹备、丝路基金的成立、重点沿线国家与重点项目的推进，如中巴经济走廊项目落实，东盟港口、铁路项目的落实。

文化上，除了孔子学院建设外，中方倡议召开亚洲文明对话大会，加强青少年、民间团体、地方、媒体等各界交流，打造智库交流合作网络，让亚洲人民享受更富内涵的精神生活，让地区发展合作更加活力四射。<sup>91</sup>为此，中国承诺向一带一路沿线国家每年提供 10000 个政府奖学金名额。<sup>92</sup>

安全与军事领域，并非推进的重点。继 2014 年参加环太平洋联合军事演习，召开亚信（CICA）后，2015 年比较引人注目的是中俄海军 5 月份举行的地中海联合军事演习、9 月份日本海联合军演，以及 9 月份中国与马来西亚在马来西亚及其附近区域举行代号为“和平友谊—2015”的联合军事演习，这是中马两军首次举行实兵联合演习。<sup>93</sup>

政治上，倡导建立新型大国关系。以“不冲突、不对抗，相互尊重，合作共赢”为特征的新型大国关系，1990 年代已经出现于中国领导人的话语中，但新一届中国政府在处理对美关系时，将之放在突出的位置。习近平 2012 年初访问美国时发表的讲话，<sup>94</sup><sup>95</sup>是一带一路战略的先声与中美构建新型大国关系的重大节点。构建新型大国关系被大带一路战略的一部分而被强调。但美国官方迄今没有接受这种说法，<sup>96</sup>针对中方提出的一些原则性主张，美方更看重在具体领域与议题上检验中国的主张，如参谋长联席会议主席邓普西多次强调应深化中美两军的军事交流。<sup>97</sup>国家安全委员会亚洲事务主管麦艾文 2014 年 11 月甚至表示美方不参加口号外交。<sup>98</sup>

而且，以美国为重心的新型大国关系容易在其他大国中有可能引发猜忌等非预料效果，

---

亿美元，沙特 808 亿美元。据此，中国与美国进入了军费开支的千亿梯队。

<sup>90</sup> 习近平：《让命运共同体意识在周边国家落地生根》，新华网：

[http://news.xinhuanet.com/2013-10/25/c\\_117878944.htm](http://news.xinhuanet.com/2013-10/25/c_117878944.htm)，登录时间：2015 年 4 月 6 日。

<sup>91</sup> 《习近平主席在博鳌亚洲论坛 2015 年年会上的主旨演讲》，2015 年 3 月 28 日，新华网，

[http://news.xinhuanet.com/politics/2015-03/29/c\\_127632707.htm](http://news.xinhuanet.com/politics/2015-03/29/c_127632707.htm)

<sup>92</sup> 中国国家发改委、外交部、商务部：《推动共建丝绸之路经济带和 21 世纪海上丝绸之路的愿景与行动》，2015 年 3 月 28 日，新华网，[http://news.xinhuanet.com/2015-03/28/c\\_1114793986.htm](http://news.xinhuanet.com/2015-03/28/c_1114793986.htm)

<sup>93</sup> 崔文毅、梅常伟：《中国和马来西亚两国军队将举行首次实兵联合演习》，新华网

[http://news.xinhuanet.com/2015-08/27/c\\_1116395649.htm](http://news.xinhuanet.com/2015-08/27/c_1116395649.htm)

<sup>94</sup> 《共创中美合作伙伴关系的美好明天：习近平在美国友好团体欢迎晚宴上的演讲》，2012 年 2 月 16 日，中国政府网：[http://www.gov.cn/ldhd/2012-02/16/content\\_2068376.htm](http://www.gov.cn/ldhd/2012-02/16/content_2068376.htm)

<sup>95</sup> 达巍：《中美新型大国关系：概念化与操作化》，《国际政治科学》2015 年第 1 期，第 2 页。

<sup>96</sup> “新型大国关系”被政府高级官员完整公开提及的只有一次，即 2013 年 11 月 21 日总统国家安全事务助理苏珊·赖斯在乔治敦大学的演讲，参见 *Remarks As Prepared for Delivery by National Security Advisor Susan E. Rice*, November 22, 2013,

<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2013/11/21/remarks-prepared-delivery-national-security-advisor-susan-e-rice>.

<sup>97</sup> 刁大明：《美国学界对中美新型大国关系的讨论》，《国际政治科学》2015 年第 1 期，第 81 页。

<sup>98</sup> *Brief on Obama Trip to East Asia and Pacific Region*, November 7, 2014, [http://iipdigital.](http://iipdigital.usembassy.gov/st/english/texttrans/2014/11/20141108310720.html?CP.rss=true#axzz3K1P8jbnN)

[usembassy.gov/st/english/texttrans/2014/11/20141108310720.html?CP.rss=true#axzz3K1P8jbnN](http://iipdigital.usembassy.gov/st/english/texttrans/2014/11/20141108310720.html?CP.rss=true#axzz3K1P8jbnN).

而建设一带一路需要众多国家的合作与配合，并在这个过程中构建新型国家关系，因此，中国在 2014 年底提出构建以合作共赢为核心的新型国际关系。习近平主席在 9 月底的联合国总部之行中对新型国际关系的理念做了全面阐述，标志着这一外交理念已经成为中国推行一带一路过程中处理国家间关系的普遍准则。

#### 四. 中美两国的战略存在交集区

1978 年以来的中美关系显著不同于冷战期间的美苏关系。美国的对华政策或战略不是在“控制”中国、“制止”或“阻止”中国发展，理由很简单，如果以美国为首的西方采取的是控制、阻止与制止中国发展的政策，邓小平不会推行主要面向西方的改革开放政策。即使推行，中国的改革开放政策也很难取得成功。美国官方与民间广泛认为，美国对中国 1978 年以来的改革开放政策持鼓励、支持态度，以便把中国纳入美国主导的世界政治经济体系。中国官方与民间也承认，改革开放的过程就是中国逐步融入现有国际政治经济体系的过程，通过改革开放，中国成为现有国际体系的主要受益者，从一个观念上自我封闭、经济落后、人民生活贫穷的国家发展成为经济实力坐二望一的崛起中国。因此，连一些坚定的现实主义者（如阎学通教授）也坦承美国并没有在经济上遏制中国。其实，何止是经济上，科技、投资、教育、文化交流，美国都对华采取欢迎甚至鼓励的态度。即使是敏感的军事技术，1980 年代美国也给予中国以准同盟国的待遇，向中国出口了许多高精尖技术（如 24 架黑鹰直升机），并与中国合作研制武器。<sup>99</sup>1990 年以来限制对华军售另有原因，但军事交流并没有中断，一些不那么先进的军事技术的转让依然在进行，这与冷战期成立“巴统”禁止与严格限制西方国家对苏联及其盟友军售的做法明显不同。亚太再平衡战略下的对华军事交流也不同于冷战时期针对苏联的做法，中国参与美国主持的环太平洋军事演习，两国互相让对方参观敏感的军事设施，都是明显例证。

美国的印太再平衡战略有扶助亚太国家平衡中国的一面，但同时也有“与中国保持接触以引导中国在现有国际机制内发展”的一面，而且也希望中国在这个体系内承担更多的责任，这与美国希望其亚洲盟国在平衡中国的过程中发挥更大作用，在逻辑上是一致的：自己的相对实力在下降，又要保持全球领导地位，现实的选择就是更多地借力。这也正是奥巴马政府的巧实力外交所做的，包括其全球战略调整（军事与安全领域从欧洲与中东收缩但强化在东亚的存在）。

美国也意识到无法阻挡中国的崛起，只是希望这种崛起在美国主导的现行国际体系内和平实现。但作为霸主，美国也不会幼稚地认为，没有必要为此做适当的防备。为了防止中国以非和平方式追求自己的国家利益，美国的做法是：从第一岛链撤到关岛到达尔文的第二岛链，并努力弥补这一链条的不足，典型如强化与菲律宾的军事关系，实现了事实上的军事重返菲律宾。

美国在亚洲的利益有：保护自己的领导地位（而不仅仅是英国在欧洲大陆那样充当平衡手），获取经济利益，保持同盟体系等种种目的。但这不属于保卫本土安全那样的核心利益，因此缺乏为此而打大规模战争的意愿。作为需要关注全球的大国，美国在亚太地区投入的资金、人力等资源无法与中国抗衡，况且美国本身也需要中国资金的挹注。

就中国方面而言，无论是改革开放，还是与国际接轨，都是在让自己适应其他国家。随着实力的增长，中国开始向外扩展，但是，中国的实力又没有强大到让其他国家做出改变来适应自己。在这样的阶段推行一带一路，遇到一些困难与麻烦是很正常的。尤其是，历史上

<sup>99</sup> 《中美 80 年代“蜜月时期”：合作研制武器》，环球网，  
[http://history.huanqiu.com/relation/2015-03/5941144\\_3.html](http://history.huanqiu.com/relation/2015-03/5941144_3.html)，登录时间：2015 年 4 月 8 日。

崛起国其他国家向外扩张的时候，通常是用军事力量来确保资本输出的实现，而中国却是在用和平手段实现资本的向外输出，这也增加了实现的困难。<sup>100</sup>

改革开放以来，中国在融入美国主导的国际体系的过程中实现了自身的快速发展，与这个体系是一种“血肉相连”的关系，尤其是在经济方面。或者说，中国是现有世界秩序的一分子。<sup>101</sup>这是中国与苏联的巨大不同。而且，即使到了 2049 年中国的综合实力与美国之间依然有巨大的差距。<sup>102</sup>因此，中国的进一步发展也只能在这个体系内进行，而难以另起炉灶。中国整体上是一个地区大国，但在某些方面有全球性影响。当然，中国的力量与影响处于上升期。中国梦的实现，意味着中国从“有全球影响力的地区大国”变成“综合性全球大国”。新一届中国政府提出的一带一路战略，旨在推进这一进程。这一战略的重点区域是欧亚大陆，尤其是欧亚大陆的中东部。无疑，中国也希望在某些功能领域发挥全球性影响。

美国曾经是中国外交的重中之重，而一带一路战略的实施则使得周边国家在中国外交中的重要性因而显著提升。当然，周边国家对中国的崛起有疑虑，中国需要做的是让其感受到善意、分享到好处、进而愿意置身于中国主导建构的地区与全球机制。这是一大挑战，但中国处于相对主动的位置，有较大可能实现。处理对美关系，则棘手得多。作为全球唯一的超级大国与现有国际机制的头号推动者与维护者，美国对中国的崛起疑虑重重：忧虑丧失在全球与亚太的霸权（或曰领导）地位、疑心中国要将之排挤出东亚政治经济安全体系、担心被盟国拉入与中国的大规模军事冲突，等等。崛起国与霸权国的关系一直是历史难题，认为二者必然走向战争的所谓“修昔底德陷阱”是许多人的信条。中美两国能否避开这个陷阱趟出一条新路，尚待验证。

但双方都不希望打仗，并为此采取种种措施。因此，中美两大战略之间并非冷战时期美苏之间那种遏制与反遏制的关系，而是一种又竞争又共存的关系，简称竞争性共存（competitive coexistence）。<sup>103</sup>这显然是一种竞争关系。为了防止竞争演化为战争，双方又需要进行一些妥协与合作。因此，中国的一带一路战略与美国的印太再平衡战略在一些方面存在交集。关键在于如何寻找可操作的合作领域。我们认为包括两个方面：中国周边地区的合作；某些功能领域的全球性合作。一些学者注意到，中美互相需要对方的合作，两国关系的最高层面仍然是合作。<sup>104</sup>这一点也被双方领导人所证实，如美国新任国防部长亚什·卡特（Ash Carter）在 3 月的讲话中也强调，中美关系不是零和，而是既有竞争也有合作。<sup>105</sup>中国方面，习近平强调的是：“一带一路”倡议顺应了时代要求和各国加快发展的愿望，提供了一个包容性巨大的发展平台，具有深厚历史渊源和人文基础，能够把快速发展的中国经济同沿线国家的利益结合起来。<sup>106</sup>丝绸之路经济带旨在“建设新的开放与合作的经济发展带，把中国和沿线国家用发展这个主线紧密连接起来，构建经济、政治、安全、人文全面链接的新关系，构建基于共同利益的命运共同体”。而 21 世纪海上丝绸之路则是推动建设“基于海上航行开放自由、海上共同安全和海洋资源共同开发的新秩序，是合作发展的沿海经济带。”

<sup>100</sup> 郑永年：《“一带一路”战略起步不易》，FT 中文网，2015 年 3 月 23 日。

<http://www.ftchinese.com/story/001061172?full=y>

<sup>101</sup> 郑永年：《大棋局——中国崛起应该超越情感和意识形态》，北京，东方出版社，2014 年，第 18 页。

<sup>102</sup> 王毅外长在 2015 年 6 月接受《洛杉矶时报》采访时说，“我们的目标是，在建国 100 周年，也就是 2049 年时，中国可以成为中等发达国家，即便到了那时，中美之间的差距也还是很大”。转引自胡祥杰、袁达：《王毅接受美媒专访：停止南海建设工程不是因为受美国压力》，澎湃新闻，

[http://www.thepaper.cn/newsDetail\\_forward\\_1344869](http://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_1344869)，登录时间：2015 年 9 月 5 日。

<sup>103</sup> David Shambaugh, Prospects for A 'New Type of Major Power relationship', *China-US Focus*, March 7, 2013, <http://www.chinausfocus.com/foreign-policy/prospects-for-a-new-type-of-major-power-relationship/>.

<sup>104</sup> 郑永年：《大棋局——中国崛起应该超越情感和意识形态》，北京，东方出版社，2014 年，第 64 页。

<sup>105</sup> 胡若愚：《美防长：中美不是“零和关系”》，新华国际客户端，2015 年 4 月 7 日。

<sup>106</sup> 《习近平：尽早确定“一带一路”时间表》，人民网，

<http://politics.people.com.cn/n/2014/1107/c70731-25990006.html>，登录时间：2015 年 4 月 9 日。

<sup>107</sup>因此，两者之间存在相当的交集。

经济上，经济关系已经成为中美关系的压仓石，这种关系在可以预期的未来不大可能根本性逆转，双边的经济相互依赖程度可能进一步增加。经济相互依赖固然会导致国家间的摩擦，但总体上在两国关系中扮演的是建设性的角色。在针对第三方上，这一点也可以在一定条件下成立。美国在构建国际机制方面的作用与能力依然无可匹敌。就针对一带一路战略而言，美国不妨建立与推动一些机制的建设，如参加 AIIB 与 FTAAP，促成世界银行、国际货币基金组织、亚行等机构与 AIIB，丝路基金的合作，在一些国家共同开展项目。

中美妥协、竞争与合作的典型例子是亚投行。很难想象，冷战期的美国会许可自己的同盟国加入苏联牵头成立的国际机制。而现在，美国则眼睁睁看着自己的盟友一个接一个成为亚投行的创会会员国，甚至自己也考虑进入，为此在报名截止日期之前派出财政部长访问北京。不争的事实是，美国如果坚决反对，这些盟国不大可能加入亚投行。而如果涉及到军事同盟关系，美国的反应将迥然不同，比如，如果中国试图与韩国建立军事同盟关系，

安全与军事方面，在南海地区开展多边军事演习。对于盟国加入亚投行，美国没有并没有全力反对。而如果涉及到军事同盟关系，美国的反应将迥然不同，比如在中韩两国尝试建立军事同盟关系的时候，哪怕韩国搞的是“双头同盟”，即在保持与美国同盟关系的前提下与中国结盟，以重现其历史上的“两端外交”。<sup>108</sup>

当然，两种战略也存在矛盾乃至冲突。因此，一带一路与亚太再平衡两种战略之间也存在竞争的一面。而且，在军事领域，由于军事同盟的封闭性，还存在对抗性的一面。对于竞争性的一面，双方不妨坦然承认，并为此制定一些游戏规则。由于军事与安全领域的对抗有可能导致双边爆发冲突，为此中美双方应给与特别的关注。有美国学者认为，双方实行战略再保证就是一种方式。<sup>109</sup>笔者认为，中国更多地承担其国际责任，也是双边安全合作的一个方面，有助于减少双边的互相疑虑。为此，除了现有的朝核问题、伊核问题之外，中国可以尝试在阿富汗重建、巴以冲突调解、应对 ISIS 等方面进行合作。甚至可以考虑在中日美韩之间开展军事对话，中日之间正在讨论的海上危机管理机制，<sup>110</sup>适当时候可以把这一机制拓展到包括韩美两国。

## 五. 结 论

依据中国现在的经济发展水平与所处国际环境，新一届中国政府提出一带一路战略，以便推进中华民族伟大复兴这一中国梦的实现。作为大战略，一带一路将在未来 10 年引导中国的对外发展战略，并塑造中国的对外政策，包括政治、经济、军事、文化等各个方面。总体上看，这一战略实施的重点在经济领域，包括公路、铁路、机场、港口、电站、油气管道，以及与此相关的一些产业部门。政治上有如 CICA 等尝试，文化上基本没有规划，军事上也没有与美国走向全面对抗的规划。机制的构建是开放性的，并没有把美国排除在外，这与美国力推的 TPP、TTIP 等形成了鲜明的对比。

从国家能力到与中国的经济政治文化联系，决定了美国的亚太再平衡的性质并非遏制中国，而是两面下注战略，包括接触与防范两个方面。这在 2009 年前主要表现为为接触的一面。此后开始强调防范的一面，并在 2013 年发展为涵盖南亚的印太再平衡。美国无法为一带一路涉及的地区提供足够的资金、技术、产品、人员等支持，其本国也需要中国的资金，

<sup>107</sup> 张蕴岭：《如何认识“一带一路”的大战略设计》，《世界知识》2015 年第 2 期，第 29 页。

<sup>108</sup> 阎学通：《中韩结盟是“时代趋势”》，《南方周末》2014 年 10 月 24 日。

<sup>109</sup> James Steinberg and Michael O'Hanlon, *Strategic Reassurance and Resolve: U.S.-China Relations in the Twenty-First Century*, Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 2014.

<sup>110</sup> 《境外媒体：中日讨论海上危机管理 力避钓鱼岛冲突》，参考消息网，参见：

<http://china.cankaoxiaoxi.com/2015/0114/627971.shtml>，访问日期：2015 年 3 月 25 日。

但又不希望丧失（至少是过快地丧失）在这一地区的领导地位与利益，包括经济利益。

因此，中美双方存在合作的空间，经济领域是主要的，安全、政治、文化等领域也存在。为此，美国可以考虑参加 AIIB、CICA、FTAAP 等机制，但也要允许以中国为首的亚洲国家有自己的自由空间，构建不包括没有的地区机制。美国还可以鼓励世界银行、国际货币基金组织、亚洲开发银行与 AIIB、丝路基金、进行更多的合作。

因此，美国的印太再平衡战略与中国的一带一路战略之间，并非遏制与反遏制的关系，两国的战略目标虽然有竞争乃至对抗的一面，但也有合作的区间与需要。