

弱权即公理^{*}

——决心对比、选择效应与不对称冲突的结果

杨 原

【内容提要】 实力优势即权力优势是国际关系的基本常识。根据该常识,不对称冲突中强国获胜概率应当大于弱国获胜概率。但现有不对称冲突研究普遍忽视了对强国与弱国获胜概率的横向比较,因此这种直觉缺乏理论和实证支撑。针对这一空白,作者提出了不对称冲突的决心选择理论。该理论认为,冲突双方的决心对比是决定大多数国际冲突结果的核心因素,强国与弱国实力对比的不对称会导致双方决心对比的反向不对称,而弱国所拥有的相对决心优势又会因选择效应进一步增大,因此在不对称冲突中强国而不是弱国更可能向对方让步。该理论基于国际危机行为数据库1946—2017年数据的统计检验,在一定条件下挑战了“强权即公理”这一国际关系基本常识。除迫使我们反思实力与权力的关系外,决心选择理论还为第二次世界大战后国际安全秩序为何得以保持和延续、大国权力竞争方式为何由武力胁迫转变为利益交换等重要理论和现实问题提供了原创性的解释视角和解释机制。更重要的是决心选择理论提示,国家间互动结果存在现有三大理论范式均未充分注意到的“决心选择”逻辑,这为范式层面的理论创新提供了新的切入点。

【关键词】 不对称冲突;国际安全秩序;决心对比;权力竞争;选择效应

【作者简介】 杨原,中国社会科学院大学国际关系学院副教授,中国社会科学院世界经济与政治研究所副研究员(北京 邮编:100732)。

【中图分类号】 D80 D815 【文献标识码】 A 【文章编号】 1006-9550 (2022)05-0046-31

^{*} 本文系国家社会科学基金一般项目“中美竞合战略第三方因素的影响机制、未来趋势及对策研究”(项目批准号:21BGJ007)的阶段性成果。感谢《世界经济与政治》匿名审稿专家的意见与建议,文中疏漏由笔者负责。

一 引言

强国和弱国发生冲突时,谁的获胜概率更大?国际关系学界将实力相差悬殊的双方发生的冲突称为“不对称冲突(asymmetric conflict)”,^①因此本文的直接研究对象是不对称冲突的结果。但上述研究问题不仅涉及不对称冲突的结果这个中层理论议题,还涉及权力这个社会科学的核心概念。权力指行为体A让行为体B做后者原本不愿做的事的能力。^②根据该定义,A和B存在偏好和意愿上的冲突是A对B拥有权力的前提;B最终选择让步和服从A对B拥有权力的体现。从这两方面看,强国和弱国发生冲突意味着双方存在偏好和意愿上的冲突,其中一方获胜意味着另一方最终选择了让步和服从,因此“不对称冲突中强国还是弱国的获胜概率更大”这一问题的本质是“在强国和弱国发生冲突时,谁的权力更大”。

“强国还是弱国的权力更大”乍看之下是一个无须讨论的问题。在《伯罗奔尼撒战争史》所记载的那段著名的“米洛斯对话”中,雅典人非常直白地表示:“公正的基础是双方实力均衡。强者可以做他们能够做的一切,而弱者只能忍受他们必须忍受的一切。”^③这个被后世概括为“强权即公理(might is right)”的论断代表了人们对政治结果的普遍印象,^④并以不同的表达方式被当代国际关系理论家们不断复述。例如,汉斯·摩根索(Hans J. Morgenthau)认为,“大国就是能够将自己的意愿施加给小国的国家”,而小国“反过来不能将自己的意愿施加给大国”。^⑤肯尼思·华尔兹(Kenneth N. Waltz)认为,实力更强的国家更有可能决定博弈的性质和规则。^⑥罗伯特·杰维斯

① 广义的“不对称冲突”有三种含义,其中的“不对称”除本文所指的实力不对称外,还可能指法律地位上的不对称(国家与非国家行为体)和冲突战略的不对称(常规军事手段与游击战、恐怖袭击等非常规军事手段)。相关梳理参见 Christofer Berglund and Emil Aslan Souleimanov, “What Is (Not) Asymmetric Conflict? From Conceptual Stretching to Conceptual Structuring,” *Dynamics of Asymmetric Conflict*, Vol.13, No.1, 2020, pp.87-98。相似的分类参见 Giorgio Gallo and Arturo Marzano, “The Dynamics of Asymmetric Conflicts: The Israeli-Palestinian Case,” *Journal of Conflict Studies*, Vol.29, 2009, pp.33-34。

② Robert A. Dahl, “The Concept of Power,” *Behavioral Science*, Vol.2, No.3, 1957, pp.202-203。

③ 修昔底德著,徐松岩译:《伯罗奔尼撒战争史》,上海人民出版社2012年版,第403页。

④ Thucydides, *The War of the Peloponnesians and the Athenians*, Cambridge: Cambridge University Press, 2013, p.380; Iver B. Neumann and Sieglinde Gstohl, “Lilliputians in Gulliver’s World?” in Christine Ingebritsen, et al., eds., *Small States in International Relations*, Seattle: University of Washington Press, 2006, p.17。

⑤ Hans J. Morgenthau, *Science: Servant or Master?* New York: New American Library, 1972, pp.129-130。

⑥ Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, New York: McGraw-Hill, 1979, pp.194-195。

(Robert Jervis)认为,小国相对弱小的实力使得它们对国际事件的影响力更小。^① 罗伯特·阿特(Robert J. Art)认为,军事实力强大的国家更有能力左右其他国家。^② 相应地,大量研究认为物质实力能够正向决定冲突结果。^③ 甚至有学者据此反过来将冲突结果作为测量国家实力的核心指标。^④

“强权即公理”还是诸多以国际冲突为研究对象的国际关系理论的基本假定或隐含前提。如均势理论和安全困境理论隐含地假定,实力差距越大,强者获胜的概率就越大,因而弱者增强实力制衡强者的动机越强烈。^⑤ 进攻性现实主义认为,实力优势意味着更可靠的安全保障,因此主张国家应尽可能实现自身实力最大化。^⑥ 权力转移理论和霸权稳定论认为,实力差距越大,越不会有国家挑战霸权国。^⑦ 理性主义讨价还价理论明确假定,相对实力决定进攻方战胜防御方的概率。^⑧ 相互依赖理论认为,实力更强的一方更可能是被依赖的一方,享有更大的谈判优势。^⑨ 威慑理论认为,足

① Robert Jervis, “Cooperation Under the Security Dilemma,” *World Politics*, Vol.30, No.2, 1978, pp.172-173.

② Robert J. Art, “American Foreign Policy and the Fungibility of Force,” *Security Studies*, Vol.5, No.4, 1996, pp.7-42.

③ Bruce Bueno de Mesquita, *The War Trap*, New Haven: Yale University Press, 1981; Frank W. Wayman, J. David Singer and Gary Goertz, “Capabilities, Allocations, and Success in Militarized Disputes and Wars, 1816-1976,” *International Studies Quarterly*, Vol.27, No.4, 1983, pp.497-515; Carsten K. W. De Dreu, “Coercive Power and Concession Making in Bilateral Negotiation,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol.39, No.4, 1995, pp.646-670; Stephen Biddle, “Victory Misunderstood: What the Gulf War Tells Us About the Future of Conflict,” *International Security*, Vol.21, No.2, 1996, pp.139-179; Allan C. Stam, *Win, Lose, or Draw: Domestic Politics and the Crucible of War*, Ann Arbor: University of Michigan Press, 1996; D. Scott Bennett and Allan C. Stam III, “The Declining Advantages of Democracy: A Combined Model of War Outcomes and Duration,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol.42, No.3, 1998, pp.344-366; Stephen Biddle, *Military Power: Explaining Victory and Defeat in Modern Battle*, Princeton: Princeton University Press, 2004.

④ Robert J. Carroll and Brenton Kenkel, “Prediction, Proxies, and Power,” *American Journal of Political Science*, Vol.63, No.3, 2019, pp.577-593.

⑤ Quincy Wright, *A Study of War*, Chicago: University of Chicago Press, 1942, pp.743-766; Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, 1979; Robert Jervis, “Cooperation Under the Security Dilemma,” pp.167-214; Charles L. Glaser, “The Security Dilemma Revisited,” *World Politics*, Vol.50, No.1, 1997, pp.171-201.

⑥ John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*, New York: W. W. Norton, 2001.

⑦ A. F. K. Organski and Jacek Kugler, *The War Ledger*, Chicago: University of Chicago Press, 1980, p.206; Robert Gilpin, *War and Change in World Politics*, Cambridge: Cambridge University Press, 1981, pp.186-187.

⑧ James D. Fearon, “Cooperation, Conflict, and the Costs of Anarchy,” *International Organization*, Vol.72, No.3, 2018, pp.523-559.

⑨ Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, *Power and Interdependence*, 4th Edition, Boston: Longman, 2012; Glenn H. Snyder, “The Security Dilemma in Alliance Politics,” *World Politics*, Vol.36, No.4, 1984, pp.461-495.

够的报复能力是避免打击的必要条件。^①可以说,现代国际关系理论大厦的一多半都是构筑在实力优势即权力优势这一地基之上。

然而,这个地基并不像看起来那样牢靠。事实上,大量关于不对称冲突中强国失败或弱国获胜原因的研究本身就间接质疑了“强权即公理”命题的“公理性”。^②较早的一些实证研究已经提示,物质实力与冲突结果之间没有必然联系。^③近期尝试以冲突结果反向测量国家实力的学者也承认,战争相关国家实力综合指数(CINC)对冲突结果的预测准确率只比随机猜测高1%,而他们通过现代机器学习技术所建立的争端结果预期指数(DOE)的预测准确率也只有20%。^④这样的结果进一步提示,物质实力不是决定国家间争端结果的主要因素。事实上,正是由于第二次世界大战结束以来强国难以击败弱国以及弱国在国际事务中的影响力日益提升的普遍现象,很早就有学者提出了“弱国权力悖论(paradox of weak state power)”。^⑤

尽管这些研究特别是不对称冲突研究众说纷纭,但都存在一个突出的盲点,即孤立地研究弱国获胜或强国失败的原因,只研究什么因素会降低强国(或提高弱国)获胜的概率。这些研究即使结论完全正确,但由于其缺乏对强弱国胜率的横向比较,我们也无从知道不对称冲突中弱国获胜究竟是特例还是常态,无从确定强国和弱国谁的胜率更大,进而也就不可能对发生冲突时强国和弱国谁的权力更大做出准确判断,更不可能对强国和弱国胜率的差异提供统一连贯的解释。这一研究盲点在很大程度上

① Patrick M. Morgan, *Deterrence: A Conceptual Analysis*, London: Sage Publications, 1977; Frank C. Zagare and D. Marc Kilgour, *Perfect Deterrence*, Cambridge: Cambridge University Press, 2004.

② 相关研究对强国失败或者弱国获胜经验事实的总结归纳,参见 Jeffrey Record, *Beating Goliath: Why Insurgencies Win*, Dulles: Potomac Books, 2007, chapter 1; Todd S. Sechser, “Goliath’s Curse: Coercive Threats and Asymmetric Power,” *International Organization*, Vol.64, No.4, 2010, pp.627-628; Larisa Deriglazova, *Great Powers, Small Wars: Asymmetric Conflict Since 1945*, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2014, p.6; Phil Haun, *Coercion, Survival, and War: Why Weak States Resist the United States*, Stanford: Stanford University Press, 2015, p.6; Dianne Pfundstein Chamberlain, *Cheap Threats: Why the United States Struggle to Coerce Weak States*, Washington, D.C.: Georgetown University Press, 2016, pp.6-7, pp.64-81; Robert J. Art and Kelly M. Greenhill, “The Power and Limits of Compellence: A Research Note,” *Political Science Quarterly*, Vol.133, No.1, 2018, pp.77-78.

③ Cynthia A. Cannizzo, “The Costs of Combat: Death, Duration, and Defeat,” in J. David Singer, ed., *The Correlates of War II: Testing Some Realpolitik Models*, New York: Free Press, 1980, pp.233-257; Zeev Maoz, “Resolve, Capabilities, and the Outcomes of Interstate Disputes, 1816-1976,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol.27, No.2, 1983, pp.195-229; Zeev Maoz, “Power, Capabilities, and Paradoxical Conflict Outcomes,” *World Politics*, Vol.41, No.2, 1989, pp.239-266.

④ Robert J. Carroll and Brenton Kenkel, “Prediction, Proxies, and Power,” p.578.

⑤ Ulf Lindell and Stefan Persson, “The Paradox of Weak State Power: A Research and Literature Overview,” *Cooperation and Conflict*, Vol.21, No.2, 1986, pp.79-97.

阻碍了学界对强弱国权力关系的深入理解。

为弥补上述缺陷并更新学界对实力不对称双方权力关系的认识,本文提出了决心选择(resolve selection)理论。该理论通过区分纯粹暴力(brute force)和胁迫(compellence)两种武力使用方式在作用机制上的差异,认为冲突双方的决心对比是决定大多数冲突结果的核心因素。在不对称冲突中,由于弱国在冲突中的利害(stake)以及对冲突成本的容忍度往往更高,因此弱国的决心水平通常高于强国。更为关键的是,弱国的决心优势会因选择效应(selection effect)进一步增大;在实力差距悬殊的情况下,决心较低的弱国不会选择与强国发生冲突,冲突的发生会“过滤”掉这类弱国,只保留决心较高的弱国;但强国由于其实力优势,冲突发生对其决心的选择效应相对有限。简单来说,强国与弱国实力对比的不对称会导致双方决心对比的反向不对称,同时还会导致双方选择效应强度的不对称,进而进一步强化双方决心对比的反向不对称。

决心选择理论据此提出了三个其他国际关系理论难以同时提出和解释的预言:其一,无论是弱国还是强国发起的冲突,弱国获胜的概率都大于强国获胜的概率。该预言是决心选择理论核心思想的自然推论。其二,强国发起冲突时弱国相对强国的胜率优势比弱国自己发起冲突时弱国的相对胜率优势更大。其三,无论是弱国还是强国,等待对方发起冲突都好过自己发起冲突。基于国际危机行为(ICB)数据库1946—2017年数据的统计分析证实了这三个预言。

这里需要做出三点提醒说明。首先,决心选择理论上述观点成立的根本前提是存在不对称冲突。在强国和弱国未发生冲突的情况下,一方当然也可能直接向另一方做出让步,^①而且弱国让步的可能性有可能大于强国让步的可能性。但如前所述,由于双方偏好存在分歧是权力存在的前提,而当双方未发生冲突时,我们难以从外部评估一方向另一方的让步究竟是基于后者的权力还是基于前者的主观偏好,因此不对称冲突的结果是评估强国和弱国权力关系的主要经验依据。本文的研究表明,至少在不对称冲突这个最直接反映国家间相对权力关系的现象领域,“弱权即公理”比“强权即公理”更有理论和实证依据。

其次,决心选择理论所发现的“弱国胜率大于强国胜率”规律是概率性的。决心选择理论解释的是大量不对称冲突中强国与弱国获胜概率的分布,而不寻求解

① 在未发生冲突的情况下,一方迫使另一方让步的情况被称为“一般胁迫(general compellence)”,参见 Nicholas D. Anderson, Alexandre Debs and Nuno P. Monteiro, “General Nuclear Compellence,” *Strategic Studies Quarterly*, Vol.13, No.3, 2019, pp.93-121。

释某一个具体的不对称冲突的结果。这意味着简单枚举一个或几个弱国输给强国的“反例”不能证否该理论。这类似古典概型理论可以预测当扔硬币次数足够多时硬币正反面向上的次数趋于相等,但无法预测下一次扔硬币的结果是哪一面向上,同时也不能因连续出现若干次正面或反面而否定正反面向上概率各为 1/2 这个结论。

最后,不对称冲突中弱国胜率大于强国胜率,不意味着国家追求强大是无意义的,更不意味着国家应当追求弱小。弱国胜率更大只是一种“概率”,并不保证每一次不对称冲突中弱国都能获胜,弱国无法确定下一场与强国的冲突自己一定会获胜。对弱国来说,哪怕在与强国的 100 次冲突中获胜了 99 次,但只要有一次失败,其后果往往都是其决策者无法承受的(这也正是弱国决心水平通常高于强国的原因)。而对强国来说,哪怕在与弱国的 100 次冲突中全部失败,其后果也都在可承受范围内。自第二次世界大战结束至今,美国在包括朝鲜战争、越南战争和阿富汗战争等在内的多次不对称冲突中屡遭败绩,但其超级大国地位一直保持至今,而与美国发生冲突的小国只要失败一次,就有政权覆灭之虞。

二 既有不对称冲突研究的盲点

学界对不对称冲突结果的既有解释大致可分为三类。

(一) 弱国实力

这类解释的核心思想是,看起来实力弱的一方,其(真正发挥作用的)实力可能并不弱。^① 汤姆·朗(Tom Long)认为,小国的实力不仅限于自身资源禀赋等固有(intrinsic)实力,还包括派生性(derivative)实力和集体性(collective)实力:前者指小国可以与大国建立合作关系,获取大国的援助;后者指小国可以与其他小国组建多边机制,发挥强制性或制度性影响。^② 迈克尔·汉德尔(Michael I. Handel)进一步认为,弱国的大部分实力是派生性的,这是弱国得以提升谈判地位、维护自身安全的最重要因素。^③ 杰弗里·雷科德(Jeffrey Record)更明确地指出,弱势一方能否获得外部的军事、政治

① Ulf Lindell and Stefan Persson, “The Paradox of Weak State Power: A Research and Literature Overview,” pp.83–85.

② Tom Long, “Small States, Great Power? Gaining Influence Through Intrinsic, Derivative, and Collective Power,” *International Studies Review*, Vol.19, No.2, 2017, pp.185–205.

③ Michael I. Handel, *Weak States in the International System*, New York: Routledge, 1990.

和经济支持,是决定不对称冲突结果的最重要因素。^①

除了扩大弱国实力的范畴,这类解释还试图区分强国与弱国的总体实力和具体议题领域的实力对比。威廉·哈比布(William Mark Habeeb)认为,尽管弱国在总体实力上弱于强国,但在争端所涉具体议题上的实力有可能更强。^②蒂摩·基维马基(Timo Kivimaki)和安妮特·福克斯(Annette Baker Fox)等认为,尽管强国总体实力更强,但其关注的问题也更多,难以将全部实力投入某一特定议题。相反,弱国往往只关注极少数与自身利益密切相关的议题,这种专注度上的优势能够转化为弱国的战略优势。^③

这种解释本质上仍是实力决定论,存在三点明显缺陷:首先,强国同样具备派生性实力和集体性实力。因此这类研究本身也承认,如果强和弱不是相对的而是绝对的,那么强国和弱国间的每次冲突结果将总是有利于强国。^④其次,这种归因的“原因”和“结果”可能不相干。依赖他国和国际制度可能只是小国为弥补自身实力不足的一种无奈选择,^⑤而当“弱国权力现象(weak state power phenomenon)”发生时,很多时候是由于大国的某种能力缺陷或政策失败而非源于小国本身的因素。^⑥最后,可能存在相反的归因逻辑。弱国所拥有的某种重要战略地位(如地理位置、资源禀赋等)反而会增加强国对其采取进攻性策略的动机。^⑦

(二) 冲突目标

这类解释的核心思想是,强国在不对称冲突中的失败与其向弱国提出过高要求有关。亚历山大·乔治(Alexander George)等认为,胁迫要求越高,胁迫成功率越低。^⑧

① Jeffrey Record, *Beating Goliath: Why Insurgencies Win*, Dulles: Potomac Books, 2007.

② William Mark Habeeb, *Power and Tactics in International Negotiation: How Weak Nations Bargain with Strong Nations*, Baltimore: The John Hopkins University Press, 1988.

③ Timo Kivimaki, "Strength of Weakness: American-Indonesian Hegemonic Bargaining," *Journal of Peace Research*, Vol.30, No.4, 1993, pp.391-408; Annette Baker Fox, *The Power of Small States*, Chicago: University of Chicago Press, 1959; Annette Baker Fox, *The Politics of Attraction*, New York: Columbia University Press, 1977.

④ Michael I. Handel, *Weak States in the International System*, p.7.

⑤ Robert L. Rothstein, *Alliances and Small Powers*, New York: Columbia University Press, 1968, p.29.

⑥ Ulf Lindell and Stefan Persson, "The Paradox of Weak State Power: A Research and Literature Overview," p.92.

⑦ Hanna Samir Kassab, *Weak States in International Relations Theory*, New York: Palgrave Macmillan, 2015.

⑧ Alexander George and William Simons, *The Limits of Coercive Diplomacy*, Boulder: Westview Press, 1994, p.15; Todd S. Sechser, "A Bargaining Theory of Coercion," in Kelly Greenhill and Peter Krause, eds., *Coercion: The Power to Hurt in International Politics*, Oxford: Oxford University Press, 2018, pp.55-76.

亚当·西亚拉(Adam Cianciara)将强国的目标划分为变革性和非变革性两类:前者指改变弱国的政治、经济或社会制度,后者指胁迫弱国做或不做某事,但不寻求改变其政治或社会经济秩序。他认为,强国追求前一种目标更容易失败。^① 菲尔·霍恩(Phil Haun)进一步指出,实力优势会提高美国在与弱国发生冲突时对结果的预期,使得美国倾向于向弱国提出更高要求。如果这些要求苛刻到弱国一旦让步就将危及其国家或政权生存的程度,那么只要还有抵抗的手段,弱国就不太可能对强国让步。^② 其他一些经验研究也显示,当强国的要求威胁到弱国的主权和政权生存时,弱国除反抗外别无选择。^③

但也有学者质疑这种看法。阿特的研究发现,胁迫目标与结果之间没有相关性。^④ 亚历山大·唐斯(Alexander B. Downes)则指出,胁迫方的目标如果是变更对方政权,其成功率反而很高(80%)。^⑤ 帕特里夏·沙利文(Patricia L. Sullivan)区分了两种冲突目标:一种不需要对手合作,只凭借纯粹暴力就能实现,包括吞并土地和推翻政权;另一种则需要对手合作,本质上是一种武力胁迫。沙利文认为,强国在追求前一种目标时反而更有把握获胜,在追求后一种目标时更容易因高估自己对成本的容忍程度而失败。^⑥

(三) 冲突过程和方式

这类解释的核心思想是,不对称冲突的结果可以用强弱双方的战略互动、威胁可信度、让步的声誉损失以及冲突的预期成本等同冲突过程和冲突方式相关的因素解释。

伊万·阿雷金-托夫特(Ivan Arreguín-Toft)将冲突双方的战略划分为直接战略

① Adam Cianciara, "How the Strong Lose Wars: Transformative Goals and the Outcome of Asymmetric Conflict," *Central European Journal of International and Security Studies*, Vol.6, No.3-4, 2012, pp.122-143.

② Phil Haun, *Coercion, Survival, and War: Why Weak States Resist the United States*, 2015.

③ Alexander B. Downes, "Step Aside or Face the Consequences: Explaining the Success and Failure of Compellent Threats to Remove Foreign Leaders," in Kelly Greenhill and Peter Krause, eds., *Coercion: The Power to Hurt in International Politics*, pp.93-116; Michael A. Allen and Benjamin O. Fordham, "From Melos to Baghdad: Explaining Resistance to Militarized Challenges from More Powerful States," *International Studies Quarterly*, Vol.55, No.4, 2011, pp.1025-1045.

④ Robert J. Art, "Coercive Diplomacy: What Do We Know?" in Robert J. Art and Patrick M. Cronin, eds., *The United States and Coercive Diplomacy*, Washington, D.C.: United States Institute of Peace Press, 2003, p.393, pp.401-402.

⑤ Alexander B. Downes, "Step Aside or Face the Consequences: Explaining the Success and Failure of Compellent Threats to Remove Foreign Leaders," pp.111-112.

⑥ Patricia L. Sullivan, *Who Wins? Predicting Strategic Success and Failure in Armed Conflict*, New York: Oxford University Press, 2012, pp.45-50.

(direct approach)和间接战略(indirect approach),前者是指常规的军事进攻与防御,后者是指游击战、恐怖袭击和非暴力抵抗等非常规冲突方式。托夫特认为,弱国如果采取和强国一样的战略(直接对直接或间接对间接)必然遭遇失败。只有当弱国采取与强国相反的战略时才可能避开强国的优势取得胜利。^① 这种理论的主要问题在于其解释范围有限。选择与弱国所选战略相反的战略显然不是强国的纳什均衡选择,这意味着弱国想通过这种非对称战略获胜只能寄希望于强国的非理性决策。此外,不对称冲突并不一定会升级至战争,非战争状态下的不对称冲突结果难以用该理论解释。

戴安娜·普丰德施泰因·张伯伦(Dianne Pfundstein Chamberlain)将威胁可信度细分为即时可信度(immediate credibility)和最终可信度(ultimate credibility)两类,前者是指胁迫方实施威胁的可信度,后者是指胁迫失败后胁迫方升级暴力的可信度,两者须同时进行可信胁迫才能成功。胁迫方相对实力越大,威胁的即时可信度越高,但这也意味着即时威胁信号所负载的成本更低,使得威胁的最终可信度更低,从而导致胁迫失败概率上升。^② 该理论最明显的缺陷是认为相对实力与即时可信度成正比、与最终可信度成反比。这意味着,无论相对实力占优势还是劣势,即时可信度和最终可信度都不可能同时具备,因此该理论事实上并不能够解释胁迫结果的变化。

托德·赛克瑟尔(Todd S. Sechser)认为,弱国对自身在危机中让步的声誉成本更敏感,更担心因自身的让步而增加未来再次遭遇强国挑战的风险。而实力优势又会促使强国低估弱国的声誉成本,使其不能充分弥补这种成本,由此增加弱国反抗的意愿,削弱强国威胁的有效性。^③ 梅拉妮·西森(Melanie W. Sisson)指出,如果冲突的实际成本超过了事前(ex ante)的预期成本,国家将减少资源投入直至完全退出冲突。双方实力差距越悬殊,强国的预期成本就越低,在战争持续、成本不断累积的情况下,强国就越有可能首先退出。^④ 声誉成本涉及冲突的利害,预期成本涉及成本容忍度。下文将指出,这两个看似无关的视角可以被整合进以决心为核心概念的统一分析框架。

① Ivan Arreguín-Toft, *How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict*, Cambridge: Cambridge University Press, 2005. 对托夫特观点的进一步验证,参见杨少华:《弱者何以能胜?》,载《国际政治科学》,2008年第3期,第1—35页。

② Dianne Pfundstein Chamberlain, *Cheap Threats: Why the United States Struggle to Coerce Weak States*, 2016.

③ Todd S. Sechser, "Goliath's Curse: Coercive Threats and Asymmetric Power," pp.627-660.

④ Melanie W. Sisson, "Choosing to Lose: How Ex-Ante Expectations Determine Asymmetric Conflict Outcomes," Ph.D. Dissertation, Boulder: University of Colorado, 2012.

这类解释以及前述关于不对称冲突结果的其他解释存在一个共同的研究盲点,即孤立地研究弱国获胜或强国失败的原因。^① 受此影响,学界对不对称冲突中弱国获胜究竟是特例还是常态缺乏清晰认识。既有学者认为弱国获胜是特例或少数情况,^② 也有学者相信强国失败是普遍现象甚至是国际危机的持久特征。^③ 不确定不对称冲突中强国和弱国谁的胜率更大,就无法对强国和弱国谁的权力更大做出准确判断和解释。

(四) 冲突发起方

主流观点认为,冲突发起方更有可能获胜。^④ 这提示谁先发起冲突可能是影响不对称冲突结果的另一个变量:如果发起方是强国,其权力优势会被进一步放大;如果发起方是弱国,主动出击所具有的战术优势甚至能够弥补其实力的不足。^⑤ 但也有研究认为,由于各种心理和物质原因,维持现状者(反应方)往往比挑战现状者(发起方)的决心更大,因而获胜概率更大。^⑥ 这些相互矛盾的认识进一步制约了对不对称冲突双方权力关系的理解。

三 不对称冲突的决心选择理论

为弥补既有研究的缺陷,本部分提出不对称冲突的决心选择理论。该理论通过阐释三个命题预测并解释强国与弱国获胜概率的差异:第一,决心决定实质是胁迫的有限冲突的结果;第二,弱国的决心水平通常高于强国;第三,选择效应会增大弱国的决心优势。

(一) 决心与有限冲突结果

按照目标的不同,可将冲突分为有限冲突和无限冲突两类:前者是为了实现特定

① 一些代表性的实证研究集中反映了这种研究视野的局限性,参见 Michael A. Allen and Benjamin O. Fordham, "From Melos to Baghdad: Explaining Resistance to Militarized Challenges from More Powerful States," pp.1025-1045; Larisa Deriglazova, *Great Powers, Small Wars: Asymmetric Conflict Since 1945*, 2014。

② Jeffrey Record, *Beating Goliath: Why Insurgencies Win*, chapter 6; Ivan Arreguín-Toft, *How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict*, pp.2-3。

③ Todd S. Sechser, "Goliath's Curse: Coercive Threats and Asymmetric Power," p.627; Larisa Deriglazova, *Great Powers, Small Wars: Asymmetric Conflict Since 1945*, p.56。

④ Bruce Bueno de Mesquita, *The War Trap*, 1981; Kevin Wang and James Lee Ray, "Beginners and Winners: The Fate of Initiators of Interstate Wars Involving Great Powers Since 1495," *International Studies Quarterly*, Vol.38, No.1, 1994, pp.139-154; Scott Sigmund Gartner and Randolph M. Siverson, "War Expansion and War Outcome," *Journal of Conflict Resolution*, Vol.40, No.1, 1996, pp.4-15; Robert J. Carroll and Brenton Kenkel, "Prediction, Proxies, and Power," p.580。

⑤ Atif Ahmad, "Tactics of Attack and Defense in Physical and Digital Environments: An Asymmetric Warfare Approach," *Journal of Information Warfare*, Vol.9, No.1, 2010, pp.46-57。

⑥ Robert J. Art and Kelly M. Greenhill, "The Power and Limits of Compellence: A Research Note," p.83。

政治目的,^①如中英鸦片战争;后者是为了消灭或者彻底击败或支配对手,^②如日本侵华战争。在这两类冲突中,物质实力分别通过胁迫和纯粹暴力两类完全不同的机制发挥作用。

纯粹暴力通过从肉体上消灭对手或者使对手丧失反抗能力以实现目标。在使用纯粹暴力的过程中,对方是否有反抗的意愿并不重要甚至毫不相关,对冲突结果起决定性作用的是双方的总体实力对比。与纯粹暴力不同,胁迫中使用或威胁使用武力的目的不是为了消灭对手,而是说服对手改变行为,^③因此需要目标国的主观合作。^④一国如果想通过胁迫让他国做其本来不愿做的事,必须通过操纵服从与不服从的成本和收益来说服该国。^⑤前者的武力威胁固然会增加后者不服从的代价,但只要后者仍然是一个能够自主决策的行为体,那么再大的代价也不能确保其一定会服从,特别是在其认为服从比不服从的代价更大的情况下。

由此可见,在冲突的本质是胁迫的情况下,实力对比对冲突结果的影响相对间接,更直接的影响因素是双方将冲突进行下去以及愿意为此支付更多成本的意愿,这种意愿就是决心。^⑥冲突双方谁对冲突成本更敏感、^⑦谁先达到成本承受的“临界点”,^⑧谁就将首先从冲突中退出;相反,谁承受冲突成本的意愿更强,谁就会在冲突中比对方坚持更久,从而获得胜利。^⑨在有限冲突条件下,谁拥有更大的决心,谁就更有可能以符

① Henry Kissinger, *Nuclear Weapons and Foreign Policy*, New York: Harper and Bros, 1957, p.120.

② Beatrice Heuser, *The Evolution of Strategy: Thinking War from Antiquity to the Present*, p.458.

③ Phil Haun, *Coercion, Survival, and War: Why Weak States Resist the United States*, p.18; Dianne Pfundstein Chamberlain, *Cheap Threats: Why the United States Struggles to Coerce Weak States*, p.4.

④ Thomas C. Schelling, *Arms and Influence*, New Haven: Yale University Press, 1966, pp.2-6; Phil Haun, *Coercion, Survival, and War: Why Weak States Resist the United States*, p.3.

⑤ Patricia L. Sullivan, *Who Wins? Predicting Strategic Success and Failure in Armed Conflict*, p.47.

⑥ 学界对“决心”的理解存在较大共识,参见 Steven Rosen, “War Power and the Willingness to Suffer,” in Bruce M. Russett, ed., *Peace, War, and Numbers*, London: Sage, 1972, pp.167-183; James D. Fearon, “Domestic Political Audiences and the Escalation of International Disputes,” *American Political Science Review*, Vol.88, No.3, 1994, p.582; Todd S. Sechser, “Goliath’s Curse: Coercive Threats and Asymmetric Power,” pp.634-635; Joshua D. Kertzer, *Resolve in International Politics*, Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2016, p.3.

⑦ Branislav L. Slantchev, “The Power to Hurt: Costly Conflict with Completely Informed States,” *American Political Science Review*, Vol.97, No.1, 2003, pp.123-133; Michaela Matters and T. Clifton Morgan, “When Do They Stop? Modeling the Termination of War,” *Conflict Management and Peace Science*, Vol.21, No.3, 2004, pp.179-193.

⑧ John E. Mueller, “The Search for the ‘Breaking Point’ in Vietnam: The Statistics of a Deadly Quarrel,” *International Studies Quarterly*, Vol.24, No.4, 1980, pp.497-519.

⑨ Steven Rosen, “War Power and the Willingness to Suffer,” pp.167-183.该逻辑的实质是“消耗战(war of attrition)”博弈,参见 J. Maynard Smith, “The Theory of Games and the Evolution of Animal Conflicts,” *Journal of Theoretical Biology*, Vol.47, No.1, 1974, pp.209-221.该逻辑同样适用于核冲突,参见 Robert Jervis, “Why Nuclear Superiority Doesn’t Matter,” *Political Science Quarterly*, Vol.94, No.4, 1979/1980, pp.617-633.

合自己意愿的方式避免或者结束冲突。^① 无限冲突在绝大多数历史时期都是罕见的,^②1945年以后更是近乎绝迹。^③ 在这一历史背景下,相关实证研究反复证明,决心对比是决定国家间军事冲突的关键因素。^④

(二) 不对称冲突中的决心对比

如前所述,决心是指一国将冲突进行下去以及愿意为此支付更多成本的意愿。根据这一定义以及学界的现有认识,一国在冲突中的决心大小取决于其对退让成本和冲突成本的容忍程度。退让成本是指做出让步的后果,对该后果的容忍程度由本国在冲突中的利害决定。利害越大,一国对退让成本的容忍度就越低,坚持对抗的决心就越大。^⑤ 冲突成本是指冲突对本国造成的成本,对该成本的容忍度越高,则决心越大。

一方面,弱国在不对称冲突中的利害往往更大,因而对退让成本的容忍度更低。利害包括固有成本(*intrinsic cost*)和声誉成本(*reputational cost*),前者是指退让所导致的直接利益损失,后者是指退让所增加的未来遭遇对方挑战的风险。^⑥ 从固有成本维度看,由于实力对比的不对称,强国倾向于向弱国提出苛刻(甚至威胁弱国政权生存)的要求,^⑦而弱国显然不会对强国提如此要求。这意味着弱国退让的固有成本通常远大于强国。从声誉成本维度看,同样由于实力差距悬殊,弱国因强国退让而在未来挑战强国的可信度低于强国因弱国退让而在未来挑战弱国的可信度。对方实施挑战的可信度越低,己方对声誉成本就越不敏感。^⑧ 再加之强国往往拥有威胁弱国政权

① James D. Morrow, "A Continuous-Outcome Expected Utility Theory of War," *Journal of Conflict Resolution*, Vol.29, No.3, 1985, pp.473-502; Robert Powell, "Crisis Bargaining, Escalation, and MAD," *The American Political Science Review*, Vol.81, No.3, 1987, pp.717-735; T. Clifton Morgan, "Power, Resolve and Bargaining in International Crises: A Spatial Theory," *International Interactions*, Vol.15, No.3-4, 1990, pp.279-302; Danielle L. Lupton, *Reputation for Resolve: How Leaders Signal Determination in International Politics*, Ithaca: Cornell University Press, 2020.

② Beatrice Heuser, *The Evolution of Strategy: Thinking War from Antiquity to the Present*, p.458.

③ Sharon Korman, *The Right of Conquest: The Acquisition of Territory by Force in International Law and Practice*, Oxford: Clarendon Press, 1996; Tanisha M. Fazal, *State Death: The Politics and Geography of Conquest, Occupation, and Annexation*, Princeton: Princeton University Press, 2007; Shiping Tang, *The Social Evolution of International Politics*, Oxford: Oxford University Press, 2013.

④ Zeev Maoz, "Resolve, Capabilities, and the Outcomes of Interstate Disputes, 1816-1976," pp.195-229; Joshua D. Kertzer, *Resolve in International Politics*, chapter 5.

⑤ Vesna Danilovic, *When the Stakes Are High: Deterrence and Conflict Among Major Powers*, Ann Arbor: The University of Michigan Press, 2002; Glenn H. Snyder and Paul Diesing, *Conflict Among Nations: Bargaining, Decision Making, and System Structure in International Crises*, Princeton: Princeton University Press, 1977, p.190.

⑥ 参见 Joshua D. Kertzer, *Resolve in International Politics*, pp.34-38.

⑦ Phil Haun, *Coercion, Survival, and War: Why Weak States Resist the United States*, 2015.

⑧ Darren Filson and Suzanne Werner, "Sensitivity to Costs of Fighting Versus Sensitivity to Losing the Conflict," *Journal of Conflict Resolution*, Vol.51, No.5, 2007, p.711.

的能力而弱国不具备这样的能力,^①因此弱国可能面临的最坏后果远比强国的最坏后果更糟。这些利害差异决定了弱国通常更不愿意让步。

另一方面,强国巨大的实力优势会降低其与弱国发生冲突时的成本预期,从而导致其对冲突成本的容忍度更低。^② 经验研究表明,第二次世界大战后美国作为世界第一强国对冲突成本特别是战场上的伤亡成本的容忍度越来越低。^③ 越南战争以后,“伤亡厌恶(casualty-aversion)”和“保护平民(civilian protection)”成为美国高度接受的战争规范和战场目标,这进一步提高了美国对冲突成本的敏感度。^④ 相反,弱国对冲突成本相对不敏感。这既是因为弱国国内社会会因与强国对抗而激发起更高的凝聚力,进而为本国政府提供更广泛的支持,^⑤更重要的是,弱国在冲突中的利害往往更大,而利害越大,国家对冲突成本的容忍度就越高。^⑥

弱国对退让成本的低容忍度和对冲突成本的高容忍度决定了不对称冲突中弱国的决心通常大于强国的决心。^⑦ 这是弱国能够战胜强国的基础性原因。

① Andrew Mack, “Why Big Nations Lose Small Wars: The Politics of Asymmetric Conflict,” *World Politics*, Vol.27, No.2, 1975, p.181; Beatrice Heuser, *The Evolution of Strategy: Thinking War from Antiquity to the Present*, p.459; Melanie W. Sisson, “Choosing to Lose: How Ex-Ante Expectations Determine Asymmetric Conflict Outcomes,” pp.40-41.

② Melanie W. Sisson, “Choosing to Lose: How Ex-Ante Expectations Determine Asymmetric Conflict Outcomes,” pp.26-42.

③ Edward Luttwak, “A Post-Heroic Military Policy: The New Season of Bellicosity,” *Foreign Affairs*, Vol. 75, No.4, 1996, pp.33-45; Christopher Coker, *Waging War Without Warriors? The Changing Culture of Military Conflict*, London: Lynne Rienne, 2000; Jeffrey Record, “Force Protection Fetishism: Sources, Consequences, and Solutions,” *Aerospace Power Journal*, Vol.14, No.2, 2000, pp.4-11; Jeffrey Record, “Collapsed Countries, Casualty Dread, and the New American Way of War,” *Parameters*, Vol.32, No.2, 2002, pp.4-23.

④ Sebastian Kaempf, *Saving Soldiers or Civilians? Casualty-Aversion Versus Civilian Protection in Asymmetric Conflicts*, Cambridge: Cambridge University Press, 2018.

⑤ Joseph S. Nye, “Transnational Relations and Interstate Conflicts: An Empirical Analysis,” *International Organization*, Vol.28, No.4, 1974, p.992; William Mark Habeeb, *Power and Tactics in International Negotiation: How Weak Nations Bargain with Strong Nations*, p.132.

⑥ Patricia L. Sullivan, “War Aims and War Outcomes: Why Powerful States Lose Limited Wars,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol.51, No.3, 2007, p.501; Yuleng Zeng, “Biding Time Versus Timely Retreat: Asymmetric Dependence, Issue Salience, and Conflict Duration,” *Journal of Peace Research*, Vol.58, No.4, 2021, pp.719-733.

⑦ James D. Fearon, “Signaling Versus the Balance of Power and Interests: An Empirical Test of a Crisis Bargaining Model,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol.38, No.2, 1994, pp.246-248; T. V. Paul, *Asymmetric Conflicts: War Initiation by Weaker Powers*, New York: Cambridge University Press, 1994, p.17; Robert M. Cassidy, “Why Great Powers Fight Small Wars Badly,” *Military Review*, Vol.89, No.5, 2000, pp.41-42; Patricia L. Sullivan, “War Aims and War Outcomes: Why Powerful States Lose Limited Wars,” p.502; Todd S. Sechser, “Goliath’s Curse: Coercive Threats and Asymmetric Power,” pp.627-660; Phil Haun, *Coercion, Survival, and War: Why Weak States Resist the United States*, pp.33-34.

(三) 不对称冲突的决心选择效应

由于决心对比对冲突结果产生作用依赖于双方对彼此决心程度的认知,因此尽管弱国拥有决心优势,但有关决心的信息不确定性仍可能干扰冲突结果。^①然而,实力不对称对双方的决心对比存在显著的“选择效应”。^②这种选择效应会对卷入冲突的强弱双方的决心水平类型做出更有利于弱国的“筛选”,从而进一步扩大强国与弱国的决心差距。就像实力差距大到一定程度就不存在实力信息不确定问题一样,决心差距也会因选择效应的扩大而极大地降低信息不确定问题的干扰。

为理解这种选择效应,须首先厘清冲突发生的一般过程。如图 1 所示,冲突的发生经历了两个阶段。在第一阶段,挑战国 C 在“不发起挑战”和“发起挑战”两个选项中做出选择:如果选择前者,则冲突不发生;如果选择后者,则博弈进入第二阶段。第二阶段中被挑战国 D 在“接受 C 的要求”和“反抗”两个选项中进行选择:如果选择前者,冲突同样不发生;只有当第一阶段 C 选择挑战且第二阶段 D 选择反抗时,冲突才会发生。

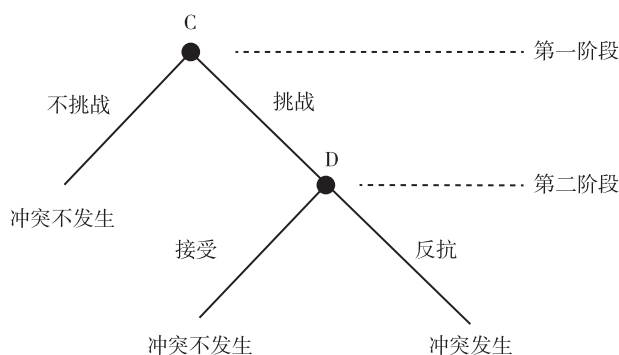


图 1 冲突发生的一般过程

资料来源:笔者自制。

① James D. Morrow, “Capabilities, Uncertainty, and Resolve: A Limited Information Model of Crisis Bargaining,” *American Journal of Political Science*, Vol. 33, No. 4, 1989, pp. 941–972; David Lindsey, “Military Strategy, Private Information, and War,” *International Studies Quarterly*, Vol. 59, No. 4, 2015, pp. 629–640.

② 当某种因素不仅会影响一个事件的结果,而且会首先影响行为体最初的行为选择并由此影响该事件是否发生时,选择效应就会出现。国际关系学界较早注意并运用选择效应分析国家间互动结果的文献参见 James D. Fearon, “Signaling Versus the Balance of Power and Interests: An Empirical Test of a Crisis Bargaining Model,” pp. 236–269; James D. Fearon, “Selection Effects and Deterrence,” *International Interactions*, Vol. 28, No. 1, 2002, pp. 5–29.

为方便理解,不妨将 C 和 D 视为两个群体。^① 冲突发生的过程会对这两个群体中个体的决心水平做出筛选:第一阶段会过滤掉那些决心水平不够高而选择了“不挑战”的 C,第二阶段会过滤掉那些决心水平不够高而选择了“接受要求”的 D。因为筛选一定是从决心最低的个体开始过滤,哪个群体被过滤掉的个体数量更多,说明该群体剩下的个体的平均决心水平更高,也就意味着其获胜概率更大。

在 C 和 D 实力差距悬殊即冲突是不对称冲突的情况下,冲突发生过程对双方决心的上述选择效应会出现明显的不对称,并由此使筛选后剩下的强国和弱国的平均决心水平差距进一步扩大。具体而言,实力不对称会通过四种机制影响强国和弱国在冲突发生过程中的决策,进而强化冲突发生时双方决心对比的反向不对称。

机制 1:实力不对称导致强弱双方对冲突的审慎程度不同。由于资源和能力有限,弱国具有避免冲突的固有倾向,^②只有在利害非常高时才会选择与强国发生实质性冲突。而对强国来说,它们拥有为边缘利益而发动或加入战争的资本:一方面,强国更倾向于相信自己有能力给对手造成更大的破坏;另一方面,强国知道即使没能实现其目标,冲突和战争也不会威胁到自身生存。^③ 这意味着在其他条件相同的情况下,强国做出与弱国发生冲突的决策相对于弱国做出与强国发生冲突的决策要更轻率。

机制 2:实力不对称导致强弱双方选择与对方发生冲突的主要依据不同。只有当与强国存在严重利益冲突、在争议问题上自身利益高于强国且担心这种对自身不利的状态会持续或进一步恶化时,弱国才可能考虑挑起与强国的冲突。^④ 与弱国不同,强国决定是否向弱国发起挑战时考虑的主要问题是弱国让步的可能性即实现目标的难易程度,弱国让步的可能性越高,强国越可能发出挑战。^⑤ 这意味着在其他条件相同的情况下,向强国发起挑战的弱国的决心通常比向弱国发起挑战的强国更强。^⑥

机制 3:实力不对称导致强弱双方对对方的事前关注程度不同。对弱国而言,强国的一举一动都关系其切身利益,因此在和平时期,弱国会持续保持对强国的密切关

① 也可将 C 和 D 理解为两个个体,那么冲突发生过程筛选的则是这两个个体决心水平高的概率。这两种理解是等价的。

② Maurice A. East, "Size and Foreign Policy Behavior: A Test of Two Models," *World Politics*, Vol.25, No.4, 1973, pp.556-576.

③ Patricia L. Sullivan, *Who Wins? Predicting Strategic Success and Failure in Armed Conflict*, p.29.

④ T. V. Paul, *Asymmetric Conflicts: War Initiation by Weaker Powers*, p.16.

⑤ Michael A. Allen and Benjamin O. Fordham, "From Melos to Baghdad: Explaining Resistance to Militarized Challenges from More Powerful States," p.1034; Melanie W. Sisson, "Choosing to Lose: How Ex-Ante Expectations Determine Asymmetric Conflict Outcomes," p.41.

⑥ James D. Fearon, "Domestic Political Audiences and the Escalation of International Disputes," p.578.

注。相反,由于弱国不具备从根本上威胁自己根本利益的能力,因此强国平时对弱国的关注度远远低于弱国对自己的关注度。^① 在其他条件相同的情况下,这种冲突发生前的关注度差异决定了弱国面对强国时的策略选择会比强国面对弱国时的策略选择更有计划性和针对性。

机制4:实力不对称导致强国和弱国对另一方对抗行为的信息敏感程度不同。由于实力对比悬殊,初始状态下双方都会倾向于认为强国更占优势。因此,对弱国来说,强国发起冲突或者在冲突中反抗属于意料之中的“正常情况”,不会显著影响弱国对强国类型(强硬还是软弱)的既有估计。而对强国来说,弱国发起冲突在一定程度上属于“反常”现象,更有可能影响强国对弱国类型的估计。^② 这意味着在其他条件相同的情况下,弱国对抗行为所负载的信息量大于强国对抗行为所负载的信息量。

受这四种机制的影响,不对称冲突存在两种具体的选择效应:其一,当C是强国时,在第一阶段受前三种机制的影响,强国会相对轻率地挑战弱国。换言之,在这一阶段,只有极少数量的强国被过滤掉(选择不挑战),选择发起挑战的强国既有高决心水平的、也有低决心水平的。在第二阶段,受机制1和机制3影响,弱国会审慎地决定是否反抗,大部分弱国会因此被过滤掉(选择接受),选择反抗的几乎只有高决心水平的弱国。这种不对称过滤的结果是弱国群体被过滤掉的个体数量远多于强国群体被过滤掉的个体数量。根据前文的分析,这种情况下弱国获胜的概率(远)大于强国获胜的概率,因此有如下假设。

假设1:在由强国发起的不对称冲突中,弱国获胜的概率大于强国获胜的概率[用条件概率的形式表示,即 $p(\text{弱胜}|\text{强发}) > p(\text{强胜}|\text{强发})$,下同]。

其二,当C是弱国时,在第一阶段同样受前三种机制影响,弱国会审慎地决定是否挑战强国,这导致大部分弱国会因此被过滤掉,能够做出挑战强国这种决定的几乎只有高决心水平的弱国。而在第二阶段,受机制4影响,弱国挑战强国这一“反常”现象所负载的决心信息导致决心最低的那部分强国个体被过滤掉(选择接受),最终选择反抗的强国因此包括高决心水平的个体和一部分较低决心水平的个体。相对而言,由于弱国群体被过滤掉的个体数量更多,因此这种情况下仍然是弱国获胜的概率更大,因此有如下假设。

假设2:在由弱国发起的不对称冲突中,弱国获胜的概率大于强国获胜的概率

① 布兰特利·沃马克著,李晓燕、薛晓芃译:《非对称与国际关系》,上海人民出版社2020年版。

② T. Clifton Morgan, “Power, Resolve and Bargaining in International Crises: A Spatial Theory,” pp.294-295.

$[p(\text{弱胜}|\text{弱发}) > p(\text{强胜}|\text{弱发})]$ 。

根据上述分析,在弱国发起冲突的情况下,强国被过滤的个体数量多于强国发起冲突时强国被过滤的数量。这意味着前一种情况下剩余强国与弱国的平均决心水平差距小于后一种情况下剩余强国与弱国的决心水平差距,因此又有如下假设:

假设 3:强国发起不对称冲突时弱国获胜的概率大于弱国发起不对称冲突时弱国获胜的概率 $[p(\text{弱胜}|\text{强发}) > p(\text{弱胜}|\text{弱发})]$ 。

假设 4:弱国发起不对称冲突时强国获胜的概率大于强国发起不对称冲突时强国获胜的概率 $[p(\text{强胜}|\text{弱发}) > p(\text{强胜}|\text{强发})]$ 。

在上述四个假设均成立的情况下,有连不等式 $p(\text{弱胜}|\text{强发}) > p(\text{弱胜}|\text{弱发}) > p(\text{强胜}|\text{弱发}) > p(\text{强胜}|\text{强发})$ 。

综合这四个假设,决心选择理论对不对称冲突的结果提出了三个独特“预言”:第一,根据假设 1 和假设 2,无论是由弱国发起还是强国发起,不对称冲突中弱国获胜概率都大于强国获胜概率。该预言直接挑战了“强权即公理”这一命题:假如“强权即公理”正确,那么当强国和弱国发生冲突时,弱国向强国让步亦即“强国让弱国做了弱国不愿做的事”的概率,即使不是 100%,至少应该显著大于强国向弱国让步即“弱国让强国做了强国不愿做的事”的概率。然而预言 1 却显示“弱国让强国做强国不愿做的事”的概率更大。第二,根据上述连不等式,强国发起冲突时弱国相对强国的胜率优势比弱国自己发起冲突时弱国相对强国的胜率优势更大。^① 第三,根据假设 3 和假设 4,无论是弱国还是强国,抢先发起冲突都会减小自己的获胜概率。对弱国而言,如果说确证了的预言 1 赋予了其“弱权即公理”的权力优势,那么确证了的预言 2 和预言 3 则“诅咒”:如果冲突是由弱国发起的,其权力优势将缩水。显然,后两个预言与“冲突发起方更有优势”这个学界主流看法相反。^②

四 统计检验

由于前文提出的决心选择理论的四个假设都是概率性的,因此本部分采用大样本

① 根据上述连不等式,有 $p(\text{弱胜}|\text{强发}) - p(\text{强胜}|\text{强发}) > p(\text{弱胜}|\text{弱发}) - p(\text{强胜}|\text{弱发})$ 。

② Bruce Bueno de Mesquita, *The War Trap*, 1981; Kevin Wang and James Lee Ray, “Beginners and Winners: The Fate of Initiators of Interstate Wars Involving Great Powers Since 1495,” *International Studies Quarterly*, Vol.38, No.1, 1994, pp.139-154; Scott Sigmund Gartner and Randolph M. Siverson, “War Expansion and War Outcome,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol.40, No.1, 1996, pp.4-15; Robert J. Carroll and Brenton Kenkel, “Prediction, Proxies, and Power,” p.580.

统计方法对其做出实证检验。

(一)数据来源与标准界定

“不对称冲突”概念在国际关系文献中主要指军事安全领域的冲突,包括战争和非战争冲突。本文沿袭这一理解,选择国际冲突研究广泛使用的 ICB 数据库作为数据来源。^① 学界对“实力不对称”较普遍的操作化标准是实力比 ≥ 5 。^② 本文根据这一标准及 ICB 数据库提供的“实力差距(POWDIS)”数据,收集到 1946—2017 年共 254 场在实力不对称国家之间发生的危机事件。^③

在不对称冲突中,弱国通常从一开始就不以在战场上取得对强国的完全胜利为目标。即使打成平手或者陷入僵局甚至失败,只要军事上没有被彻底击败,对弱国来说就意味着政治上的胜利。^④ 越南战争在某些数据库中被编码为美国在军事上获胜,但美国通常被视为(政治上的)失败方。^⑤ 中美在朝鲜战争中事实上打成平手,但两国对该战争的评价却截然相反。^⑥ 有鉴于此,现有不对称冲突实证研究的通行做法是将僵局和相互妥协等强国未明确获胜的情况均编码为强国负弱国胜。^⑦ 本文沿袭这一编码标准。

根据这一标准和 ICB 数据库提供的“危机结果(OUTCOM)”数据,可以得到 254 场不对称冲突中强国和弱国分别为发起方的情况下强国和弱国的获胜比例(见表 1)。四种情况的实际比例与理论部分的四个假设完全一致:(1)如假设 1 所预期的,强国发起的冲突中弱国获胜的比例(75.4%)大于强国获胜的比例(24.6%);(2)如假设 2 所预期的,弱国发起的冲突中弱国获胜的比例(61.7%)大于强国获胜的比例

① 本文具体选择 2020 年 6 月 24 日发布的第 14 版 ICB 2(actor level)数据库,参见 <https://sites.duke.edu/icbdata/>,访问时间:2021 年 12 月 30 日。

② Ivan Arreguín-Toft, *How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict*, p.43; Melanie W. Sisson, “Choosing to Lose: How Ex-Ante Expectations Determine Asymmetric Conflict Outcomes,” p.81; Adam Cianciara, “How the Strong Lose Wars: Transformative Goals and the Outcome of Asymmetric Conflict,” p.125.

③ 由于假设检验需要冲突双方相关指标的数据,本文未选取只有一方数据的危机事件。

④ Raymond Aron, Daniel J. Mahoney and Brian C. Anderson, *Peace and War: A Theory of International Relations*, New York: Routledge, 2013, p.33; Henry A. Kissinger, “The Viet Nam Negotiations,” *Foreign Affairs*, Vol.47, No.2, 1969, p.214; Andrew Mack, “Why Big Nations Lose Small Wars: The Politics of Asymmetric Conflict,” p.177; T. V. Paul, *Asymmetric Conflicts: War Initiation by Weaker Powers*, p.27; Chong Chen, “Territorial Dispute Initiation by Weaker States,” *The Chinese Journal of International Politics*, Vol.11, No.3, 2018, p.344.

⑤ Larisa Deriglazova, *Great Powers, Small Wars: Asymmetric Conflict Since 1945*, p.83; Robert S. McNamara and Brian VanDeMark, *In Retrospect: The Tragedy and Lessons of Vietnam*, New York: Times Books, 1995.

⑥ Bernard Brodie, *Strategy in the Missile Age*, Princeton: Princeton University Press, 1959, p.317; 习近平:《在纪念中国人民志愿军抗美援朝出国作战 70 周年大会上的讲话》,载《人民日报》,2020 年 10 月 24 日。

⑦ 参见 Ivan Arreguín-Toft, *How the Weak Win Wars: A Theory of Asymmetric Conflict*, p.44; Melanie W. Sisson, “Choosing to Lose: How Ex-Ante Expectations Determine Asymmetric Conflict Outcomes,” pp.68–69; Larisa Deriglazova, *Great Powers, Small Wars: Asymmetric Conflict Since 1945*, p.50.

(38.3%); (3) 如假设 3 所预期的, 强国发起冲突时弱国获胜的比例 (75.4%) 大于弱国发起冲突时弱国获胜的比例 (61.7%); (4) 如假设 4 所预期的, 弱国发起冲突时强国获胜的比例 (38.3%) 大于强国发起冲突时强国获胜的比例 (24.6%)。不仅如此, 卡方检验显示, 发起国类型与冲突结果之间存在显著关联 ($p < 0.05$), 这说明上述概率大小关系很可能并非随机而是由特定机制导致的。

表 1 发起国类型与 1946—2017 年不对称冲突结果的卡方检验

发起国类型	冲突结果		总计
	强国获胜	弱国获胜	
强国发起	33 场 (24.6%)	101 场 (75.4%)	134 场 (100%)
弱国发起	46 场 (38.3%)	74 场 (61.7%)	120 场 (100%)
Pearson $\chi^2(1) = 5.5502$			
Pr = 0.018			

资料来源: 笔者根据第 14 版 ICB 2 (actor level) 数据库数据整理制作, 参见 <https://sites.duke.edu/icbdata/>, 访问时间: 2021 年 12 月 30 日。

(二) 对假设 1 和假设 2 的检验

为检验假设 1 和假设 2, 根据发起方是强国还是弱国, 本文将总共 254 场不对称冲突划分为 134 场由强国发起的冲突和 120 场由弱国发起的冲突两个子集, 根据 ICB 2 数据库提供的发起方和反应方的相关数据, 将以危机为描述对象的原始事件数据转换为以国家为描述对象的捉对 (dyadic) 数据。

假设一和假设二的自变量和因变量均相同。自变量为冲突参与国的相对实力身份, 弱国记为 1, 强国记为 0。因变量为参与国在冲突中的结果, 获胜记为 1, 失败记为 0。由于这两个假设涉及比较冲突双方获胜概率的差异, 这里选择五类在冲突双方之间可能存在差异的变量作为统计推断的控制变量。

(1) 地理临近性。既有研究提示, 冲突发生地点与本国的距离越近, 本国在冲突中的利害越大,^①实施威胁的成本越低。^② 因此这类变量的总体预期是冲突发生地点

① Bear F. Braumoeller and Austin Carson, "Political Irrelevance, Democracy, and the Limits of Militarized Conflict," *Journal of Conflict Resolution*, Vol.55, No.2, 2011, p.297.

② Michael A. Allen and Benjamin O. Fordham, "From Melos to Baghdad: Explaining Resistance to Militarized Challenges from More Powerful States," p.1039.

与本国距离越近,本国获胜的概率越高。^① 本类变量具体包括本国距冲突发生地点的距离(本国距离)和对方距冲突发生地点的距离(对方距离)两个指标。数据来源为ICB 2数据库的“危机行为体距危机发生地距离(CRACTLOC)”数据,取值范围为[1,4]。数值越大,距离越远。

(2)政体类型。学界对究竟哪一种政体更有助于国家在冲突中获胜存在争论。西方学界一般认为,“民主国家”对冲突成本的容忍程度更低,因而更容易选择退让。^② 另一种观点认为,对战争伤亡的敏感性有助于“民主国家”更可信地展示其决心,^③ 同时“民主国家”会更倾向于选择加入那些时间较短、成本较低的战争,所以“民主国家”比“非民主国家”更有可能赢得冲突。^④ 本类变量包括本国政体和对方政体两个指标。数据来源为ICB 2数据库的“危机行为体政体(REGIME)”数据。“民主政体”赋值为1,“非民主政体”赋值为0。^⑤

(3)他国支持。许多研究认为,能否获得他国支持是弱国确保自身安全的最重要条件。^⑥ 获得他国支持包括与他国结盟(但盟国不一定直接介入冲突)和获得他国(不一定是正式盟国)的直接援助两种形式:前者主要提供的是政治支持和潜在威慑,后者主要提供的是可用的物质资源。因此本类变量包括四个指标:本国结盟情况、对方

① Joshua D. Kertzer, *Resolve in International Politics*, p.131.

② Daniel Byman and Matthew Waxman, *The Dynamics of Coercion: American Foreign Policy and the Limits of Military Might*, Cambridge: Cambridge University Press, 2002; Gil Merom, *How Democracies Lose Small Wars: State, Society, and the Failures of France in Algeria, Israel in Lebanon, and the United States in Vietnam*, Cambridge: Cambridge University Press, 2003; Robert A. Pape, “The Strategic Logic of Suicide Terrorism,” *American Political Science Review*, Vol.97, No.3, 2003, p.349; Jason Lyall, “Do Democracies Make Inferior Counterinsurgents? Reassessing Democracy’s Impact on War Outcomes and Duration,” *International Organization*, Vol.64, No.1, 2010, pp.169–170.

③ Kenneth A. Schultz, “Domestic Opposition and Signaling in International Crises,” *American Political Science Review*, Vol.92, No.4, 1998, pp.829–844; Kenneth A. Schultz, “Do Democratic Institutions Constrain or Inform? Contrasting Two Institutional Perspectives on Democracy and War,” *International Organization*, Vol.53, No.2, 1999, pp.233–266.

④ David A. Lake, “Powerful Pacifists: Democratic States and War,” *American Political Science Review*, Vol.86, No.1, 1992, p.24; Randolph M. Siverson, “Democracies and War Participation: In Defense of the Institutional Constraints Argument,” *European Journal of International Relations*, Vol.1, No.4, 1995, pp.481–489; Dan Reiter and Allan C. Stam III, “Democracy and Battlefield Military Effectiveness,” *Journal of Conflict Resolution*, Vol.42, No.3, 1998, pp.259–277; Dan Reiter and Allan C. Stam, *Democracies at War*, Princeton: Princeton University Press, 2002.

⑤ 原赋值区间为[1,5],1为“民主政体”,2—5为“非民主政体”。

⑥ Michael I. Handel, *Weak States in the International System*, pp.257–258; Kevin Wang and James Lee Ray, “Beginners and Winners: The Fate of Initiators of Interstate Wars Involving Great Powers Since 1495,” pp.139–154; Scott Sigmund Gartner and Randolph M. Siverson, “War Expansion and War Outcome,” pp.4–15; Jeffrey Record, *Beating Goliath: Why Insurgencies Win*, chapter 2.

结盟情况、本国在冲突中获得他国支援情况以及对方在冲突中获得他国支援情况。前两个指标的数据来源为 ICB2 数据库的“联盟实力 (ALLYCAP)”数据,取值范围为 $[1,4]$,数值越大,同盟力量越强。后两个指标的数据根据 ICB 2 原始数据中“同一场危机 (CRISNO)”中是否存在“其他国家与本国的对手发生子危机 (CRACNO)”确定,存在赋值为 1,否则为 0。

(4)核武器。有研究指出,拥有核武器后国家在面对冲突或胁迫时更倾向于采取强硬立场,拒绝让步。^① 本类变量包括本国核能力和对方核能力两个指标。数据来源为 ICB 2 数据库的“危机行为体核能力 (NUCLEAR)”数据,取值范围为 $[1,4]$ 。数值越大,核能力越强。

(5)国内状况。有研究发现,当面临政权安全等国内威胁时,国家更愿意在领土争端中让步。^② 为更全面控制可能的国内影响因素,本类变量共包括 8 个指标,即本国和对方的国内经济状况、社会动荡状况、群体暴力状况和政府稳定性。数据来源分别为 ICB 2 数据库的“行为体经济状况 (ECONDT)”“社会动荡 (SOCUNR)”“群体暴力 (MASSVL)”和“政府不稳定性 (GVINST)”数据,取值范围均为 $[1,3]$,数值越大,状况越好。^③ 假设 1 和假设 2 各变量描述统计数据见表 2 和表 3。

表 2 假设 1 变量描述统计

变量名	观测数	均值	标准差	最小值	最大值
冲突结果	268	0.500	0.501	0	1
本国相对实力身份	268	0.500	0.501	0	1
本国距离	268	1.787	1.143	1	4
本国政体	268	0.440	0.497	0	1
本国联盟能力	268	2.351	1.169	1	4
他国对本国支持	268	0.198	0.399	0	1
本国核能力	268	2.019	1.288	1	4
本国经济状况	268	1.750	0.467	1	3

① Mark S. Bell, “Beyond Emboldenment: How Acquiring Nuclear Weapons Can Change Foreign Policy,” *International Security*, Vol.40, No.1, 2015, pp.92-94, pp.98-99.

② Taylor M. Fravel, *Strong Borders, Secure Nation: Cooperation and Conflict in China's Territorial Disputes*, Princeton: Princeton University Press, 2008.

③ 这四组数据在 ICB2 数据库的原始取值范围为 $[1,4]$,但在本文所选取的样本范围内均不存在编码为 4 的情况。

续表 2

变量名	观测数	均值	标准差	最小值	最大值
本国社会状况	268	1.720	0.497	1	3
本国群体暴力状况	268	1.881	0.397	1	3
本国政府稳定性	268	1.813	0.400	1	3
对方距离	268	1.787	1.143	1	4
对方政体	268	0.440	0.497	0	1
对方联盟能力	268	2.351	1.169	1	4
他国对方支持	268	0.198	0.399	0	1
对方核能力	268	2.019	1.288	1	4
对方经济状况	268	1.750	0.467	1	3
对方社会状况	268	1.720	0.497	1	3
对方群体暴力状况	268	1.881	0.397	1	3
对方政府稳定性	268	1.813	0.400	1	3

资料来源:笔者自制。

表 3 假设 2 变量描述统计

变量名	观测数	均值	标准差	最小值	最大值
冲突结果	240	0.500	0.501	0	1
本国相对实力身份	240	0.500	0.501	0	1
本国距离	240	1.888	1.203	1	4
本国政体	240	0.468	0.500	0	1
本国联盟能力	240	2.429	1.169	1	4
他国对本国支持	240	0.246	0.431	0	1
本国核能力	240	2.096	1.317	1	4
本国经济状况	240	1.775	0.457	1	3
本国社会状况	240	1.713	0.514	1	3
本国群体暴力状况	240	1.888	0.409	1	3
本国政府稳定性	240	1.821	0.405	1	3
对方距离	240	1.888	1.203	1	4
对方政体	240	0.467	0.500	0	1

续表 3

变量名	观测数	均值	标准差	最小值	最大值
对方联盟能力	240	2.429	1.169	1	4
他国对对方支持	240	0.246	0.431	0	1
对方核能力	240	2.096	1.317	1	4
对方经济状况	240	1.775	0.457	1	3
对方社会状况	240	1.713	0.514	1	3
对方群体暴力状况	240	1.888	0.409	1	3
对方政府稳定性	240	1.821	0.405	1	3

资料来源:笔者自制。

假设 1 和假设 2 的因变量为二值变量,本文采用逻辑回归(logistic regression)方法建模。经计算,假设 1 和假设 2 各变量方差膨胀因子(VIF)最大值均为 3.31,说明各变量之间不存在多重共线性关系。两个假设的 Logit 模型结果如表 4 中的模型 1 和模型 2 所示。两个模型预测准确率分别为 76.12%和 71.67%,表明模型拟合优度好。

自变量“本国相对实力身份”在两个模型中均在小于 0.001 的水平上显著。为便于解释回归结果,让 Logit 模型报告回归系数的概率优势比。^①由模型 1 可知,在强国发起的冲突中,本国是弱国时获胜概率优势是本国是强国时获胜概率优势的 73.3 倍。该结果支持假设 1:在由强国发起的不对称冲突中,弱国获胜的概率大于强国获胜的概率 $[p(\text{弱胜}|\text{强发}) > p(\text{强胜}|\text{强发})]$ 。同理,由模型 2 可知,在弱国发起的冲突中,弱国获胜的概率优势是强国获胜概率优势的 6.7 倍。该结果支持假设 2:在由弱国发起的不对称冲突中,弱国获胜的概率大于强国获胜的概率 $[p(\text{弱胜}|\text{弱发}) > p(\text{强胜}|\text{弱发})]$ 。

综合上述结果可得到两个重要结论:第一,无论是强国还是弱国发起挑战,强国向弱国让步的可能性都高于弱国向强国让步的可能性,弱国的这种胜率优势不是偶发性的,而是系统性的。第二,弱国在回应强国挑战时的胜率优势比弱国主动向强国发起挑战时的胜率优势更大。根据决心选择理论,在弱国发起冲突时,位于博弈第二阶段的强国有机会进行自我选择并由此过滤掉一定数量的低决心水平个体,使得这种情况下弱国的相对决心优势没有强国发起冲突时那么大,进而使前一种情况下强国与弱国

① 概率优势(odds)是指某事件发生概率与不发生概率之比,比值越大,事件发生概率越大。

获胜概率的差距小于后一种情况。这个只有从相对决心和选择效应的视角才能得出的理论推论被模型 1 和模型 2 的回归结果证实。

表 4 强国与弱国发起的不对称冲突的结果

变量	模型 1	模型 2
本国相对实力身份	73.253 *** (49.683)	6.734 *** (3.391)
本国距离	0.887 (0.210)	0.939 (0.197)
本国政体	1.074 (0.404)	1.728 (0.635)
本国联盟能力	1.396 (0.285)	1.561 ** (0.321)
他国对本国支持	1.104 (0.532)	0.915 (0.392)
本国核能力	1.233 (0.301)	0.728 (0.164)
本国经济状况	1.654 (0.627)	1.695 (0.584)
本国社会状况	2.438 ** (1.058)	1.313 (0.474)
本国群体暴力状况	0.634 (0.328)	1.602 (0.717)
本国政府稳定性	1.997 (0.957)	2.611 ** (1.141)
对方距离	1.128 (0.267)	1.065 (0.223)
对方政体	0.931 (0.351)	0.579 (0.213)
对方联盟能力	0.716 (0.146)	0.641 ** (0.132)
他国对方支持	0.906 (0.436)	1.093 (0.468)
对方核能力	0.811 (0.198)	1.373 (0.310)

续表 4

变量	模型 1	模型 2
对方经济状况	0.605 (0.229)	0.590 (0.203)
对方社会状况	0.410 ** (0.178)	0.762 (0.275)
对方群体暴力状况	1.577 (0.815)	0.624 (0.279)
对方政府稳定性	0.501 (0.240)	0.383 ** (0.167)
预测准确率	76.12%	71.67%

资料来源:笔者自制。

注:****表示 $p < 0.001$, ***表示 $p < 0.01$, **表示 $p < 0.05$, *表示 $p < 0.1$ 。

(三) 对假设 3 和假设 4 的检验

假设 3 和假设 4 是关于不对称冲突中强国和弱国获胜概率的比较,直接使用包括 254 个危机事件的初始数据。仍采用上述 5 类共 9 对指标作为控制变量,但每对控制变量的主体转换为强国和弱国。假设 3 的自变量是冲突发起方的相对实力身份,由于观察对象是弱国,因此发起方为弱国记为 1,发起方为强国记为 0;因变量是冲突结果,弱国获胜记为 1,强国获胜记为 0。假设 4 的自变量和因变量与假设 3 相同,使用相同数据,由于观测对象是强国,因此自变量中将发起方为强国记为 1,因变量中将强国获胜记为 1。假设 3 和假设 4 各变量描述统计见表 5。

表 5 假设 3 和假设 4 变量描述统计

变量名	观测数	均值	标准差	最小值	最大值
冲突结果	254	0.689	0.464	0	1
发起方实力身份	254	0.472	0.500	0	1
弱国距离	254	1.185	0.512	1	4
弱国政体	254	0.295	0.457	0	1
弱国联盟能力	254	1.858	0.855	1	4
他国对弱国支持	254	0.095	0.293	0	1
弱国核能力	254	1.232	0.581	1	4
弱国经济状况	254	1.697	0.494	1	3
弱国社会状况	254	1.658	0.508	1	3

续表 5

变量名	观测数	均值	标准差	最小值	最大值
弱国群体暴力状况	254	1.784	0.458	1	3
弱国政府稳定性	254	1.748	0.453	1	3
强国距离	254	2.484	1.281	1	4
强国政体	254	0.610	0.489	0	1
强国联盟能力	254	2.917	1.202	1	4
他国对强国支持	254	0.347	0.477	0	1
强国核能力	254	2.878	1.303	1	4
强国经济状况	254	1.827	0.419	1	3
强国社会状况	254	1.776	0.496	1	3
强国群体暴力状况	254	1.984	0.308	1	3
强国政府稳定性	254	1.886	0.331	1	3

资料来源:笔者自制。

假设 3 和假设 4 各变量 VIF 最大值为 2.56,各变量间不存在多重共线性问题。由此建立关于假设 3 和假设 4 的 Logit 模型,结果分别见表 6 中的模型 3 和模型 4。两个模型的预测准确率皆为 77.17%,模型拟合优度好。

表 6 不对称冲突中弱国与强国的获胜概率

变量	模型 3	模型 4
发起方实力身份	0.430 *** (0.139)	0.430 *** (0.139)
弱国距离	0.667 (0.270)	1.499 (0.607)
弱国政体	1.528 (0.615)	0.654 (0.263)
弱国联盟能力	1.430 * (0.307)	0.699 * (0.150)
他国对弱国支持	2.933 (2.008)	0.341 (0.233)
弱国核能力	2.554 ** (1.171)	0.392 ** (0.179)
弱国经济状况	1.394 (0.480)	0.717 (0.247)

续表 6

变量	模型 3	模型 4
弱国社会状况	4.233 *** (2.065)	0.236 *** (0.115)
弱国群体暴力状况	1.289 (0.556)	0.776 (0.335)
弱国政府稳定性	1.118 (0.517)	0.895 (0.414)
强国距离	0.833 (0.165)	1.200 (0.238)
强国政体	0.917 (0.367)	1.091 (0.437)
强国联盟能力	0.697 (0.157)	1.436 (0.324)
他国对强国支持	1.073 (0.449)	0.932 (0.390)
强国核能力	1.289 (0.277)	0.776 (0.166)
强国经济状况	0.404 * (0.192)	2.477 * (1.180)
强国社会状况	0.952 (0.375)	1.050 (0.413)
强国群体暴力状况	2.289 (1.465)	0.437 (0.280)
强国政府稳定性	0.310 ** (0.175)	3.231 ** (1.828)
预测准确率	77.17%	77.17%

资料来源:笔者自制。

注:*** 表示 $p < 0.01$, ** 表示 $p < 0.05$, * 表示 $p < 0.1$ 。

自变量发起方实力身份在两个模型中均在小于 0.01 的水平上显著。由模型 3 可知,当发起国为弱国时弱国获胜的概率优势是发起国为强国时弱国获胜概率优势的 0.43,该结果支持假设 3:强国发起不对称冲突时弱国获胜的概率大于弱国发起不对称冲突时弱国获胜的概率 $[p(\text{弱胜}|\text{强发}) > p(\text{弱胜}|\text{弱发})]$ 。同理,模型 4 的结果支持假设 4:弱国发起不对称冲突时强国获胜的概率大于强国发起不对称冲突时强国获胜的

概率 $[p(\text{强胜}|\text{弱发}) > p(\text{强胜}|\text{强发})]$ 。模型3和模型4的结果印证了决心选择理论的另一个判断,即无论是强国还是弱国,等待对方首先发起挑战都好过自己首先发起挑战。换言之,不对称冲突不存在先发优势,不鼓励主动出击。

(四) 对模型结果的补充分析

控制变量的结果大多未超出现有认识范畴。政体类型在四个模型中均不显著,这与迈克尔·德施(Michael C. Desch)等学者“民主制度与冲突结果无关”的观点一致。^①如前文所指出的,政体对冲突结果的双向影响可能是导致其作用没有想象中那样显著的重要原因。在他国支持这类变量中,联盟在部分模型中体现出一定程度的显著性,而他国实际支持在所有模型中均不显著,这从一个侧面印证了决心选择理论的一个基本思想:将冲突持续下去的定力而不是物质实力是影响不对称冲突结果的更直接因素。在模型3和模型4中,弱国核能力均显著而强国核能力不显著,这印证了“核武器是弱者的武器”这一论断。^②与联盟一样,核武器提供的是威慑而非实战功能,核武器主要通过削弱强国对冲突升级风险的承受能力提升弱国获胜概率。此外,国内经济、社会状况和政府稳定性等国内因素会在不同情况下对不对称冲突结果产生符合常识预期的影响。

唯一与现有知识不一致的结果是地理临近性这一因素在所有模型中均不显著。一个可能的原因是,冲突发生地点距本国较近固然会增加本国在冲突中的利害,但同时也可能降低本国的成本容忍度。

(五) 稳健性检验

这里采用两种方法检验模型结果的稳健性。^③首先,用“冲突双方至少存在10倍实力差距”这一标准替换现有的“至少存在5倍实力差距”标准,^④据此得到原样本的一个子集。该子集的Logit建模结果依然支持全部四个假设。在强国发起的冲突中,弱国获胜概率优势是强国获胜概率优势的6387倍($p < 0.001$);在弱国发起的冲突中,

① Michael C. Desch, “Democracy and Victory: Why Regime Type Hardly Matters,” *International Security*, Vol.27, No.2, 2002, pp.5-47; Efraim Inbar, ed., *Democracies and Small Wars*, London: Frank Cass and Company Limited, 2003.

② Richard K. Betts, “The New Threat of Mass Destruction,” *Foreign Affairs*, Vol.77, No.1, 1998, p.27; T. V. Paul, “Great Equalizers or Agents of Chaos? Weapons of Mass Destruction and the Emerging International Order,” in T. V. Paul and John A. Hall, eds., *International Order and the Future of World Politics*, Cambridge: Cambridge University Press, 1999, pp.373-392; T. V. Paul, “Disarmament Revisited: Is Nuclear Abolition Possible?” *Journal of Strategic Studies*, Vol.35, No.1, 2012, pp.149-169.

③ 具体数据和结果可联系笔者索取。

④ 采用这一标准的实证研究参见 Chong Chen, “Territorial Dispute Initiation by Weaker States,” pp.339-372.

弱国获胜概率是强国获胜概率优势的 9.3 倍($p<0.05$)。这说明,在实力差距更悬殊的不对称冲突中,弱国同样拥有比强国更大的胜率,并且在强国发起的冲突中弱国依然拥有比在自己发起的冲突中更大的胜率优势,这种优势比强弱差距不那么悬殊时更大。弱国(强国)发起冲突时弱国(强国)获胜的概率比强国(弱国)发起时小 54.1% ($p<0.1$),说明实力差距更悬殊的不对称冲突依然拒绝先动优势。

其次,用“胜、负、僵局”三值变量替换现有的“胜、负”二值变量,重新测量四个假设的因变量。^① 对新数据进行多元 Logit 分析,结果依然支持各假设。在强国发起的冲突中,弱国失败(即强国获胜)的相对风险比(relative risk ratio)是弱国获胜的 0.043 ($p<0.001$),双方形成僵局的相对风险比是弱国获胜的 0.206($p<0.05$);在弱国发起的冲突中,弱国失败的相对风险比是其获胜的 0.388($p<0.1$)。这些结果再次证明,在弱国和强国发起的冲突中,弱国获胜的概率均大于强国,且强国发起冲突时弱国相对强国获胜的概率优势大于弱国自己发起冲突时弱国的相对获胜的概率优势。发起方是弱国时,弱国失败的相对风险比是弱国获胜的 2.357 倍($p<0.05$);发起方是强国时,强国失败的相对风险比是强国获胜的 2.357 倍($p<0.05$),陷入僵局的相对风险比是强国获胜的 2.310 倍($p<0.1$)。这些结果再次证明,无论是弱国还是强国,等待对方发起冲突都过好自己发起冲突。

五 结论

决心选择理论认为,在发生冲突且弱国不会因拒绝服从强国而丧失决策自主性的情况下,弱国所固有的并且因选择效应而强化的相对决心优势将导致强国向弱国让步的可能性大于弱国向强国让步的可能性。只要强国与弱国的实力对比不发生性质变化,这个概率性结果就不会发生性质变化。除了让我们对实力与权力的关系做出反思之外,决心选择理论还为以下一些重要的理论、现实和方法问题提供了原创性解释和有益启发。

首先是决定国家间互动结果的最主要因素。国家间互动结果及其规律是国际关系(宏)理论的核心解释对象,对此现实主义提出了“实力选择”解释、自由主义提出了

① 这里将弱国在危机中获得直接胜利(原始编码为 1)或取得部分目标(相互妥协,原始编码为 2)记为弱胜/强负,在危机中失败(原始编码为 4)记为弱负/强胜;将强国在危机中获得直接胜利记为强胜/弱负,在危机中失败或相互妥协记为强负/弱胜;将僵局(原始编码为 3)或其他情况(原始编码为 5)记为僵局(非胜非负)。

“制度选择”解释、建构主义提出了“文化选择”解释。^① 本文的研究提示,国家间互动的结果可能还存在一个现有理论范式尚未充分注意到的“决心选择”解释:谁的决心更大,谁就更有可能在无政府状态下的冲突和竞争中占据优势。相较于“制度选择”和“文化选择”,“决心选择”与“实力选择”的范式可通约程度最高,但决心对比与实力对比又存在反比关系。这意味着如果能够调和“决心”与“实力”两种逻辑,将其整合进统一的理论框架,将有可能实现范式层面的理论创新。在战略层面,“决心选择”逻辑凸显了“决心”在维护国家安全以及在国际竞争中捍卫国家利益上的重要性。对于快速发展的中国而言,如何有效增强并可信表达自己的决心是兼具理论和现实意义的重要课题。

其次是第二次世界大战后国际安全秩序得以保持和延续的原因。《联合国宪章》所规定的领土主权完整和以和平方式解决争端原则作为第二次世界大战后国际安全秩序的两个基础性规范,其被遵守程度均在不断上升。一方面,独立的弱国数量持续增加,^②主权规范日益内化;^③另一方面,各类战争频率均呈明显下降趋势,^④大国越来越将战争视为最后手段并日趋限于自卫目的。^⑤ 在这种趋势下,“米洛斯对话”越来越偏离当代国际政治现实。^⑥ 决心选择理论从个体理性角度揭示了这些重要现象发生和延续的原因:一方面,第二次世界大战后强国在冲突中的胜率更低意味着“弱肉强食”受到极大限制,强国挑战弱国的意愿会因频繁的失利而被不断削弱;另一方面,无论是弱国还是强国,等待而不是主动发起挑战对自己都更有利,这又保证了不存在“强肉弱食”,即弱国不会因为拥有“权力优势”而被鼓励主动挑起对强国的冲突。决

① 秦亚青:《权力·制度·文化——国际政治学的三种体系理论》,载《世界经济与政治》,2002年第6期,第5—10页。

② Michael I. Handel, *Weak States in the International System*, p.6.

③ Sharon Korman, *The Right of Conquest: The Acquisition of Territory by Force in International Law and Practice*, 1996; Mark W. Zacher, “The Territorial Integrity Norm: International Boundaries and the Use of Force,” *International Organization*, Vol.55, No.2, 2001, pp.215–250; Tanisha M. Fazal, *State Death: The Politics and Geography of Conquest, Occupation, and Annexation*, 2007; Brian William Chorley, “The Territorial Sovereignty Norm and the Problem of Weak States Since 1945,” Ph.D. Dissertation, Columbus: The Ohio State University, 2014.

④ John Mueller, “War Has Almost Ceased to Exist: An Assessment,” *Political Science Quarterly*, Vol.124, No.2, 2009, pp.297–321; Richard Ned Lebow, *Why Nations Fight: Past and Future Motives for War*, New York: Cambridge University Press, 2010, pp.3–4; Steven Pinker, *The Better Angels of Our Nature: Why Violence Has Declined*, New York: Viking, 2011; Gary Goertz, Paul F. Diehl and Alexandru Balas, *The Puzzle of Peace: The Evolution of Peace in the International System*, New York: Oxford University Press, 2016.

⑤ Larisa Deriglazova, *Great Powers, Small Wars: Asymmetric Conflict Since 1945*, p.xix; Beatrice Heuser, *The Evolution of Strategy: Thinking War from Antiquity to the Present*, p.447.

⑥ James E. Goodby, “The Survival Strategies of Small Nations,” *Survival*, Vol.56, No.5, 2014, p.37.

心选择理论所揭示的这种双向约束机制是当下成为有史以来国际和平和制度化程度最高的时代的重要原因。

再次是大国获取国际影响力的主要途径。大国获取国际影响力归根结底有三种途径:一是通过纯粹暴力将不服从的国家消灭或兼并,二是通过胁迫迫使他国服从,三是通过利益交换诱使他国服从。在第二次世界大战前,由于缺乏有效的约束规范和机制,纯粹暴力曾是最盛行的大国对外战略。第二次世界大战后主权规范的深化使得纯粹暴力不再是合法选项,这迫使大国退而选择胁迫途径。而根据决心选择理论,当军事手段的实质由纯粹暴力转变为胁迫后,决定冲突结果的核心因素就由相对实力转变为相对决心,实力优势在这种决心竞争中反而会成为大国实现目标的障碍。纯粹暴力不合法,胁迫又效率低下,这使得大国只能逐渐学会更多地依靠利益交换获取影响力。事实上,已经有学者注意到大国权力竞争方式的这种转变,^①也有诸如等级制、安全供给和小国庇护等不少理论假定大国有动机为小国提供安全保障等好处,^②决心选择理论为这些判断和假定提供了理性层面的重要依据。

最后是选择效应问题。选择效应指出,一个事件发生后对该事件结果的预期与该事件发生前对该事件结果的预期可能存在差异;影响事件结果的因素与影响事件发生的因素重合度越高,这种差异就会越明显。而国际政治(以及其他许多社会科学学科)研究的特点恰恰在于,许多事件(如战争)只有在已发生的情况下我们才能获得用于分析其结果的数据,但是绝大多数国际政治事件都并非随机发生而是源于人们的选择,很多事件影响其结果的因素在一开始也影响着人们的选择本身。这意味着选择效应问题在国际政治研究中广泛存在。^③如果忽略了选择效应对相关参数的过滤和筛选作用,那么无论我们所使用的数据有多“海量”或数据计算本身有多精准,都很难避免从中得出与事实不符甚至截然相反的认识。

(截稿:2021年12月 责任编辑:郭 泉)

^① Hanna Samir Kassab, *Weak States in International Relations Theory*, chapter 6; 杨原:《大国无战争时代的大国权力竞争:行为原理与互动机制》,中国社会科学出版社2017年版,第3章。

^② David A. Lake, *Hierarchy in International Relations*, Ithaca: Cornell University Press, 2009; Tongfi Kim, *The Supply Side of Security: A Market Theory of Military Alliances*, Stanford: Stanford University Press, 2016; Anne-Marie Brady and Baldur Thorhallsson, “Small States and the Turning Point in Global Politics,” in Anne-Marie Brady and Baldur Thorhallsson, eds., *Small States and the New Security Environment*, Cham: Springer, 2021, pp.5-8.

^③ James D. Fearon, “Selection Effects and Deterrence,” p.24.

The Judgement of International Order**Zou Zhibo (27)**

【Abstract】The world is undergoing changes unseen in a century, changes in the global governance system and the international order are speeding up, and the international community is increasingly focusing on the topic: what kind of new international order should be established? This issue involves how to judge the international order, which means we need to develop a scientific method to understand and judge the international order. By analyzing the components, concept and connotation of international order, the author points out that the international order should be judged from both the static and the dynamic perspectives. From the static perspective, we focus on the (in-)existence of international order and the completeness of its components. The former is about the (in-)existence of stable relationships among international actors and international norms/implementation mechanisms accepted by all countries; the latter consists of the participation degree of international actors, the completeness of international norms and the effectiveness of implementation mechanisms. From the dynamic perspective, we use the duration of a certain international order to evaluate its stability. Taking Tributary order and Westphalia order as examples and making a comparison between their completeness, reasonableness and stability, this standard has been verified.

【Key Words】international order, international norms, international law, Tributary order, Westphalia order

【Author】Zou Zhibo, Senior Research Fellow at the Institute of World Economics and Politics at Chinese Academy of Social Sciences.

Weak Is Might: The Balance of Resolve, Selection Effect, and the Outcome of Asymmetric Conflicts**Yang Yuan (46)**

【Abstract】It is widely accepted in IR studies that the advantage of strength is the advantage of power, which means that a strong state is more likely to win in an asym-

metric conflict than a weak one. However, the existing research on asymmetric conflicts neglects to conduct horizontal comparisons of the probability of winning between strong and weak countries, so this intuition lacks theoretical and empirical support. Aiming at filling this gap, the author puts forward the Resolve-Selection Theory of asymmetric conflict (RST). The theory holds that the balance of resolve between the two sides of the conflict is the core factor that determines the outcome of most international conflicts. The asymmetry of the strength balance between the strong and the weak will lead to the reverse asymmetry of the resolve balance between the two sides, and the relative resolve advantage of the weak will be further increased due to the “selection effect”. Therefore, in asymmetric conflicts, the strong rather than the weak are more likely to give in to the other side. RST has passed the statistical test based on the data of the International Crisis Behavior Database from 1946 to 2017, and to some extent challenges the common sense of “Might is right”. In addition to forcing people to reflect on the relationship between strength and power, RST also provides original perspectives for understanding important theoretical and practical issues such as why the post-World-War-II international security order was maintained, and why the major means of power competition among great powers has changed from coercion to interest exchange. More importantly, RST suggests that there is a “resolve selection” logic that has not been fully noticed by the three existing mainstream paradigms, which provides a novel entry point for theoretical innovation at the paradigm level.

【Key Words】asymmetric conflicts, international security order, the balance of resolve, power competition, selection effect

【Author】Yang Yuan, Associate Professor of School of International Relations at University of Chinese Academy of Social Sciences, Senior Research Fellow of the Institute of World Economics and Politics at Chinese Academy of Social Sciences.

How Does a Rising Power Estimate the Possibility of a Hegemon's Alliance Formation?

Huang Yuxing (77)

【Abstract】Power transition is a process in which a power shift occurs between a rising